

# 湊湖畔公園（諏訪湖 BBQ マリーナ）

## アンケート調査報告書

2026年2月10日

公立諏訪東京理科大学 飯田洋市

1. はじめに	p.1
2. 調査概要について	p.2
3. 単純集計結果と分析	p.7
3.1 F1～F10（フェイスシート）の単純集計	p.7
3.2 Q1～Q16（調査研究本体）の単純集計	p.20
3.3 C1～C4（岡谷市向け）の単純集計	p.36
4. テキストマイニングによる分析結果	p.40
自由記述：Q8, Q11, Q14, C4	
5. クロス集計による分析結果	p.45
・ Q10（支払い意思額）×Q7（満足度）	p.45
・ Q10（支払い意思額）×Q9（再訪意向）	p.45
・ Q10（支払い意思額）×Q12（価格評価）	p.46
・ Q10（支払い意思額）×Q13（継続実施への賛否）	p.46
6. 考察・調査結果のまとめ	p.47
7. 政策的含意と今後の展開	p.48
○ 付録	p.A-1
(1) アンケート調査紙（Google フォームと対応）	p.A-1
(2) イベントに関する新聞記事	p.A-10
(3)自由記述一覧	p.A-12
・ Q8（180件）	p.A-12
・ Q11（153件）	p.A-18
・ Q14（76件）	p.A-22
・ C4（49件）	p.A-25

# 諏訪湖畔 BBQ マリーナ社会実験 来場者アンケート調査結果

2026年2月1日  
公立諏訪東京理科大学 飯田洋市

## 1. はじめに

本報告書は、2025年7月12日（土）から10月26日（日）まで開催された岡谷市による社会実験「湊湖畔公園(諏訪湖 BBQ マリーナ)」のアンケート調査についてまとめたものである。以下、名称に準じて、バーベキューをBBQと記す。

本社会実験は、岡谷市（建設水道部）、事業者（信州バーベキュー協会（代表：今井隆宏）、公立諏訪東京理科大学（飯田研究室）が連携して実施したものである。本実験の概要は、付録の新聞記事を参照のこと。立地と整備事業の全体像は図1-1を参照のこと。

研究の側面は、公共空間において、どのようなプレイヤー（担い手）が、いかなるイベント設計を行うことで（事業性）、公共性を損なうことなく継続的な取り組みが可能となるのかを検討するものである。本研究は、地域政策に関する研究の一環として実施したもので、アンケート調査については、公立諏訪東京理科大学の研究倫理委員会の承認を得ている：「体験型観光資源の経済的評価と継続可能性に関する実証研究」（承認番号：60）。



図 1-1 湊湖畔公園（レイクサイドオアシス）整備事業（岡谷市建設水道部より）

## 2. 調査概要について

調査実施概要は以下のとおりである。

調査対象：BBQ利用者 1,216名  
実施方法：Google フォーム（来場者所有のスマートフォン等で回答を依頼）  
実施期間：2025年7月12日（日）～10月26日（日）のうちの69日間  
回答数／回収率：1,216件中431件（回収率35.4%）  
本報告書での分析対象は422件（全体の34.7%）（※）

（※）18歳未満は分析対象外としたため。

### （1）アンケート調査の概要

アンケート調査は、Google フォームを用いて実施した。表2-1には、設問内容および回答方法を示している。なお、同表に記載した「フォーム形式」欄は、Google フォームにおける入力形式の種類を示したものである。実際に使用した調査フォームについては、本報告書の付録に掲載した。

回答方法は、会計前のタイミングでスタッフがアンケート調査への協力を依頼するカード（図2-1）来場者に手渡し、協力の意思を示した回答者に対して、その場で各自が所有するスマートフォン等の端末を用いて回答してもらう方式とした。補助的にタブレット端末3台を用意したが、いずれも利用されなかった。なお、回答者に対しては、調査協力の謝礼として、公立諏訪東京理科大学が準備した除菌ウェットティッシュ1個（48円相当）を配布した。

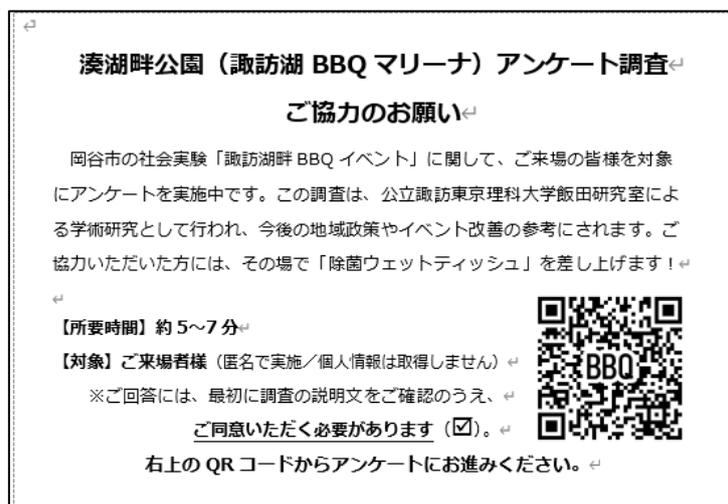


図2-1 案内カード（原寸：横15cm×縦10.5cm）

本アンケート調査の設問は、大きく三つのセッションから構成されている。すなわち、Fセッション、Qセッション、Cセッションである。Fセッションは、回答者の属性を把握するための質問項目（フェイスシート）からなり、Qセッションは本研究の主要設問とし、Cセッションは、行政活動に資することを目的として設定した質問項目（岡谷市向け）である。なお、政策研究では、Cセッションの回答は分析対象には含めない。

表 2-1 設問一覧 (F セクション：来場者属性・行動実態)

番号	設問	回答方式	フォーム形式
F1	性別	単一回答	ラジオボタン
F2	年齢層 (年代区分)	単一回答	ラジオボタン
F3	出発地	自由記述	記述式 (短文)
F4	居住地	単一回答	ラジオボタン
F4b	居住地 (出発地と異なる場合、任意記述)	自由記述	記述式 (短文)
F5	来場交通手段	複数回答	チェックボックス (「その他」記述欄あり。ただし、設定ミスで記述不可)
F6	同乗人数 (自家用車の場合)	単一回答	ラジオボタン (「その他」記述欄あり)
F7	同行人数 (回答者を含む)	単一回答	ラジオボタン (「その他」記述欄あり)
F8	宿泊の有無 (宿泊予定含む)	単一回答	ラジオボタン (「その他」記述欄あり)
F9	イベント前後の行動予定	複数回答	チェックボックス (「その他」記述欄あり)
F10	普段の外食費用 (1回あたり)	単一回答	ラジオボタン

(※) 表 2-1 に関する注記：F4b は「出発地と異なる居住地 (例：実家・宿泊先など)」を任意で記入。F5 では「その他 (記述)」選択肢を設けたが、Google フォーム設定上、項目の選択可能であったが、自由記述入力は不可であった。

表 2-2 Q シート (Q1～Q16) の設問一覧表

番号	設問	回答方式	フォーム形式
Q1	利用プラン (当日のコース)	単一回答	ラジオボタン
Q2	同行者との関係 (複数選択可)	複数回答	チェックボックス (「その他」記述欄あり。ただし、設定ミスで記述不可)
Q3	BBQ イベントを知ったきっかけ	複数回答	チェックボックス (「その他」記述欄あり)
Q4	出発地から会場までの移動時間	単一回答	ラジオボタン
Q5	高速道路の利用有無	単一回答	ラジオボタン

番号	設問	回答方式	フォーム形式
Q6	往復の交通費（ガソリン・駐車場等含む）	単一回答	ラジオボタン（「その他」記述欄あり）
Q7	BBQ マリーナ全体の満足度	単一回答	ラジオボタン（5段階）
Q8	満足・不満の理由（自由記述）	自由記述	記述式（短文）
Q9	再訪意向	単一回答	ラジオボタン
Q10	支払い意思額（WTP）	単一回答	ラジオボタン（「その他」記述欄あり）
Q11	支払い意思額の理由（自由記述）	自由記述	記述式（短文）
Q12	実際の価格に対する印象	単一回答	ラジオボタン（5段階評価）
Q13	開催継続への賛否	単一回答	ラジオボタン（3段階評価）
Q14	改善点・要望（自由記述）	自由記述	記述式（短文）
Q15	BBQ 協会主催イベントへの参加経験	単一回答	ラジオボタン
Q16	諏訪湖畔エリア訪問経験（過去1年）	複数回答	チェックボックス（「その他」記述欄あり）

(※) 表 2-2 に関する注記：Q2 では「その他（記述）」選択肢を設けたが、Google フォーム設定上、項目の選択可能であったが、自由記述入力は不可であった。

表 2-3 C シート（C1～C4）の設問一覧表

番号	設問	回答方式	フォーム形式
C1	BBQ 場を知った経路	複数回答	チェックボックス（「その他」記述欄あり）
C2	諏訪湖畔に来る主な目的	複数回答	チェックボックス（「その他」記述欄あり）
C3	今後あったらよい施設・サービス	複数回答	チェックボックス（「その他」記述欄あり）
C4	公園・湖畔利用で気づいた点／改善要望	自由記述	記述式（長文）

(2) イベント参加者数とアンケート対象者

実施期間：2025年7月12日（日）～10月26日（日）のうちの69日間

利用者合計数：208組、1216人

表 2-4 イベント営業日数と参加者数

	営業日数	組数	人数
7月	14日	26組	175人
8月	26日	125組	668人
9月	18日	34組	217人
10月	11日	23組	156人
合計	69日	208組	1216人

※ 事前予約情報にもとづき作成

(3) 地域別来場数

表 2-5 地域別来場者数

	7月		8月		9月		10月		合計	
	組数	人数	組数	人数	組数	人数	組数	人数	組数	人数
諏訪地域	9	72	35	233	8	51	7	56	59	412
松本・塩尻	1	3	3	7	2	19	1	5	7	34
山梨県	1	2	3	17	0	0	0	0	4	19
東京都	2	30	12	48	3	44	0	0	17	122
神奈川県	1	4	5	19	3	18	0	0	9	41
岐阜県	1	3	0	0	0	0	0	0	1	3
愛知県	0	0	3	15	1	7	0	0	4	22
新潟県	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
静岡県	3	32	2	7	0	0	0	0	5	39
長野県(その他)	2	6	7	35	0	0	2	13	11	54
埼玉県	1	4	4	26	0	0	0	0	5	30
千葉県	0	0	4	15	0	0	0	0	4	15
上田・佐久	0	0	3	20	3	14	1	9	7	43
関西	0	0	2	11	0	0	0	0	2	11
北関東	0	0	1	7	0	0	0	0	1	7
その他	1	4	2	12	0	0	1	7	4	23
不明	4	15	39	196	14	64	11	66	68	341
合計	26	175	125	668	34	217	23	156	208	1216

※ 事前予約情報にもとづき作成

(4) グループ別来場数

表 2-6 グループ別来場者数

	7月		8月		9月		10月		合計		平均 人数
	組 数	人 数	$\frac{\text{人数}}{\text{組数}}$								
夫婦・家族	6	24	19	82	3	8	4	21	32	135	4.2
職場	4	45	9	98	4	34	3	36	20	213	10.7
友人・知人と	10	78	52	251	11	48	7	45	80	422	5.3
カップル	1	2	5	10	0	0	0	0	6	12	2.0
各種団体	1	11	3	28	0	0	0	0	4	39	9.8
同級会同窓会	0	0	3	19	0	0	0	0	3	19	6.3
サークル	0	0	1	6	1	36	0	0	2	42	21.0
お祝い	0	0	0	0	1	6	0	0	1	6	6.0
修学旅行	0	0	0	0	1	14	0	0	1	14	14.0
不明	4	15	33	174	13	71	9	54	59	314	5.3
合計	26	175	125	668	34	217	23	156	208	1216	5.8

※ 事前予約情報にもとづき作成

(5) プラン別来場数（ドリンクプラン除く）

表 2-7 プラン別来場者数

プラン名	参考単価	7月	8月	9月	10月	合計
持込プラン	2,200円	44	215	111	30	400
焼肉プラン	5,200円	17	160	13	13	203
ステーキプラン	5,800～6,800円	98	248	89	92	527
グルメプラン	8,800～11,000円	0	14	0	0	14
子ども	800～1,800円	16	31	4	7	58
不明	NA	0	0	0	14	14
		175	668	217	156	1216

(※) ドリンクプラン必須：ソフトドリンク 1,000円 アルコール 3,000円

※ 事前予約情報にもとづき作成

(注意) 事前予約情報は、信州バーベキュー協会が、本イベントを運営するにあたり、ウェブ上で受け付けた予約を集計したものである。本報告書では、回答者との対応関係が明確でないことから、事前予約情報とのクロス集計等の分析は行っていない。

### 3. 単純集計結果と分析

本章では、実施したアンケート調査の集計結果を示し、設問ごとに回答の分布や傾向について整理・分析を行う。

#### 3.1 F1～F10（フェイスシート）の単純集計

F1 性別（単一回答）

表 3-1 性別構成比

選択肢	回答数	構成比
男性	194	46.0%
女性	222	52.6%
回答しない	6	1.4%
総計	422	100.0%

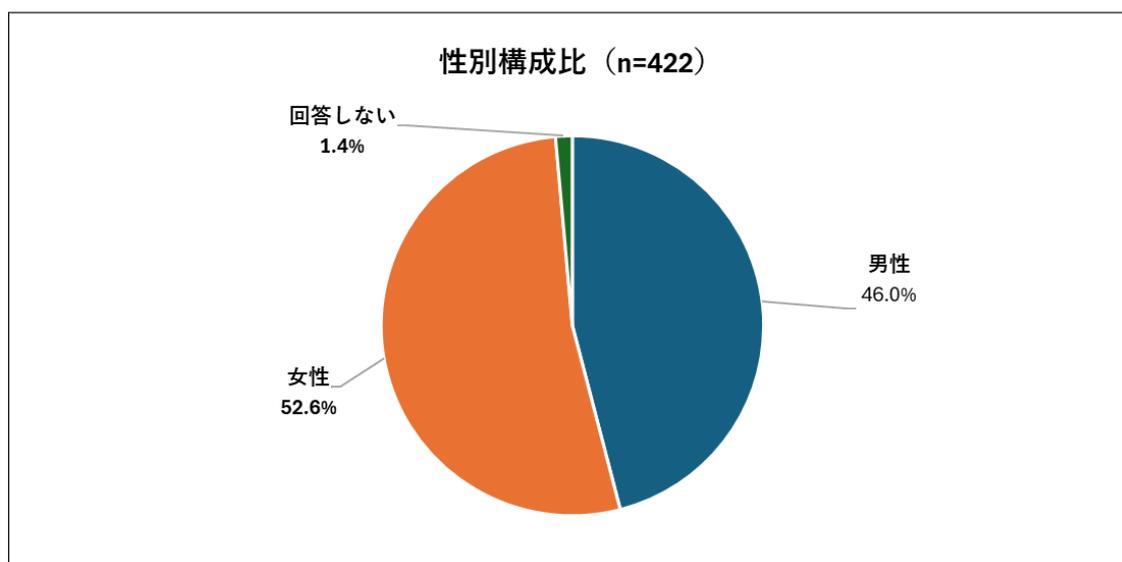


図 3-1 性別構成比

表 3-1 は、アンケート回答者の性別構成を示したものである。性別構成は女性 52.6%、男性 45.0%、回答しない 1.4%であった。男女比に大きな偏りは見られず、サンプルは性別に関して概ね均衡しているといえる。したがって、本分析において性別構成が結果に与える影響は限定的であるとみられる。

F2 年齢層（単一回答）

表 3-2 年齢別構成比

選択肢	回答数	構成比
18～19 歳	44	10.4%
20 代	175	41.5%
30 代	61	14.5%
40 代	73	17.3%
50 代	56	13.3%
60 代以上	13	3.1%
総計	422	100.0%

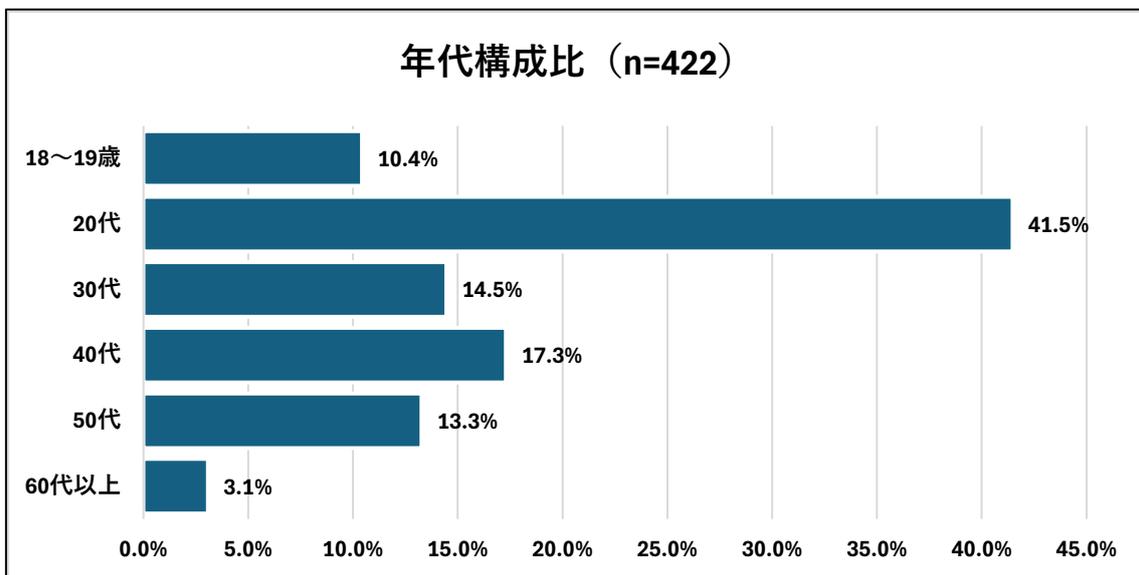


図 3-2 年代構成比 (n=422)

表 3-2 は、アンケート回答者の年齢構成を示したものである。最も多かったのは 20 代で 41.5% を占め、次いで 40 代 17.3%、30 代 14.5%、50 代 13.3% と続いた。また、18～19 歳は 10.4%、60 代以上は 3.1% であった。回答者は幅広い年代を含むものの、20 代が相対的に多く、年齢構成には一定の偏りがみられる。そのため、本分析では若年層の回答が全体傾向に影響している可能性に留意する必要がある。

F3 出発地（自由記述）

(1) 4区分「岡谷市」「諏訪圏（岡谷市を除く、諏訪市・茅野市・下諏訪町・富士見町・原村）」「長野県内（諏訪圏を除く）」「長野県外」

表 3-3 出発地の区分別集計

選択肢	回答数	構成比
岡谷市	85	20.1%
諏訪圏	142	33.6%
長野県内	73	17.3%
長野県外	122	28.9%
総計	422	100.0%

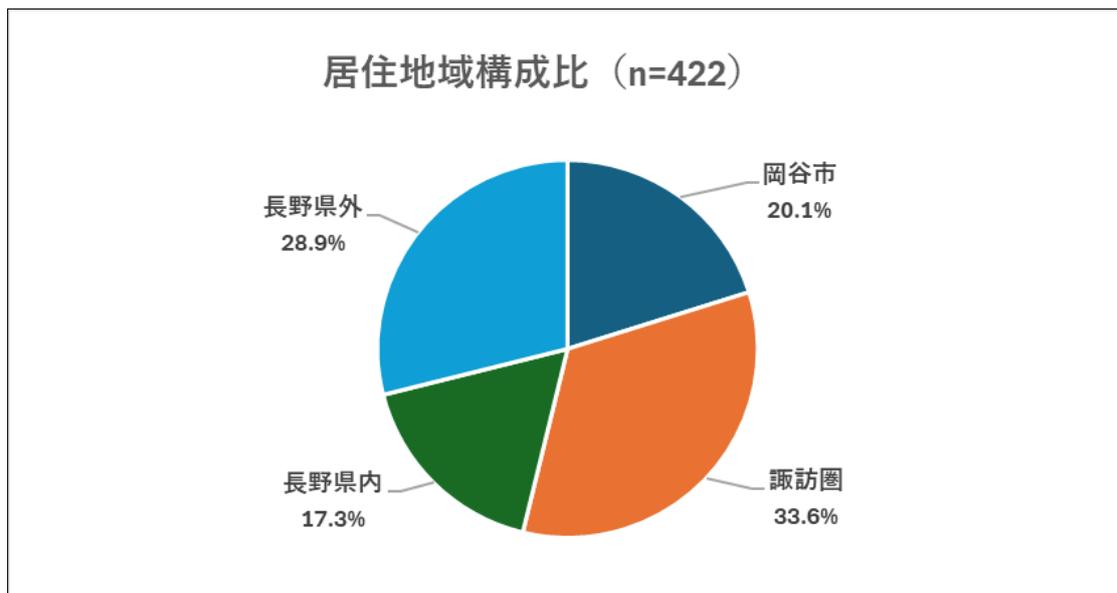


図 3-3 居住地域構成比 (n=422)

表 3-3 は、来訪者の出発地を 4 区分で整理した結果を示している。最も多かったのは諏訪圏で 33.6%、次いで長野県外が 28.9%、岡谷市が 20.1%、長野県内（諏訪圏を除く）が 17.3%であった。

この結果より、地元に加えて周辺地域や県外からの来訪も多く、イベントが広域的に利用されていることが分かる。特に諏訪圏の割合が高く、近隣地域からの参加が中心となっている点が特徴である。

(2) 長野県外の内訳

表 3-4 出発地の都道府県別構成比

都道府県名	回答数	構成比	都道府県名	回答数	構成比
長野県	300	71.1%	静岡県	9	2.1%
東京都	44	10.4%	大阪府	5	1.2%
神奈川県	20	4.7%	千葉県	4	0.9%
埼玉県	13	3.1%	富山県	3	0.7%
愛知県	11	2.6%	茨城県	1	0.2%
山梨県	11	2.6%	熊本県	1	0.2%
			総計	422	100.0%

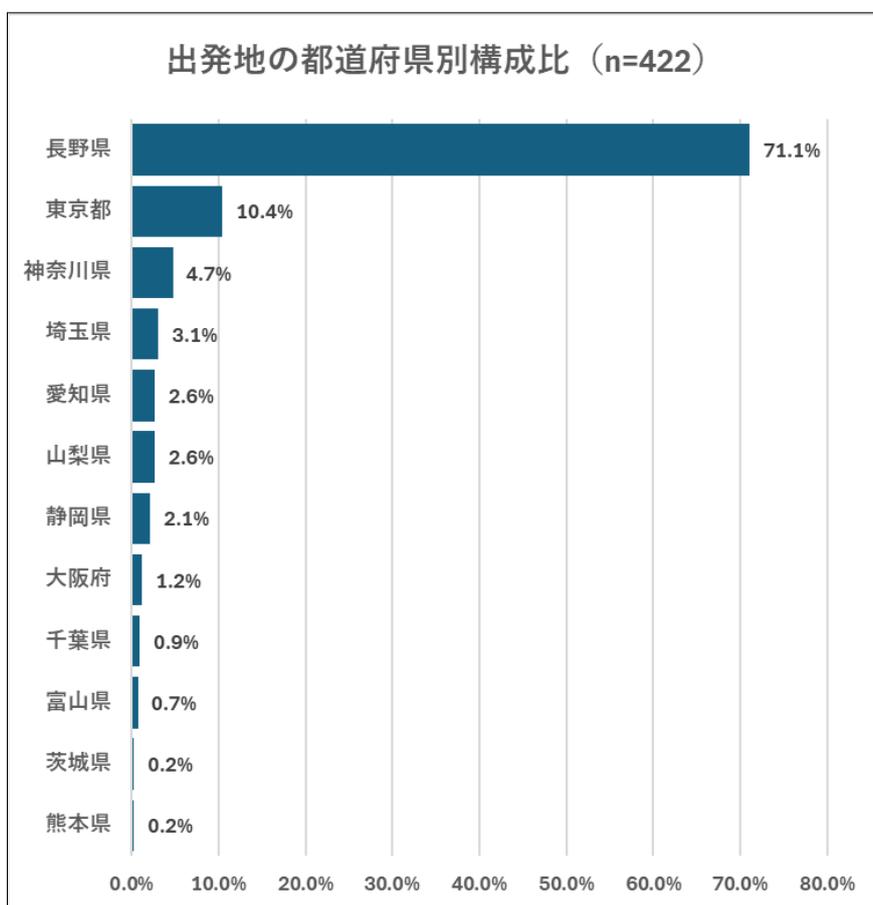


図 3-4 出発地の都道府県別構成比 (n=422)

表 3-4 は、出発地を都道府県別に整理した結果を示している。長野県が 300 件 (71.1%) と最多であり、県外では東京都が 44 件 (10.4%) と最も多かった。続いて神奈川県 (4.7%)、埼玉県 (3.1%)、山梨県・愛知県 (各 2.6%)、静岡県 (2.1%) などが続き、周辺県を中心に広域から来訪があることが確認できる。

(3) 長野県内の内訳

表 3-5 出発地（長野県内）の市町村別構成比

市町村名	回答数	構成比	市町村名	回答数	構成比
岡谷市	85	28.3%	上田市	3	1.0%
諏訪市	73	24.3%	安曇野市	2	0.7%
茅野市	33	11.0%	須坂市	2	0.7%
松本市	16	5.3%	大町市	2	0.7%
下諏訪町	12	4.0%	南箕輪村	2	0.7%
辰野町	12	4.0%	駒ヶ根市	1	0.3%
箕輪町	8	2.7%	佐久市	1	0.3%
原村	7	2.3%	小諸市	1	0.3%
千曲市	7	2.3%	小川村	1	0.3%
伊那市	5	1.7%	上諏訪	1	0.3%
塩尻市	5	1.7%	飯田市	1	0.3%
長野市	5	1.7%	無記入	10	3.3%
			総計	300	100.0%

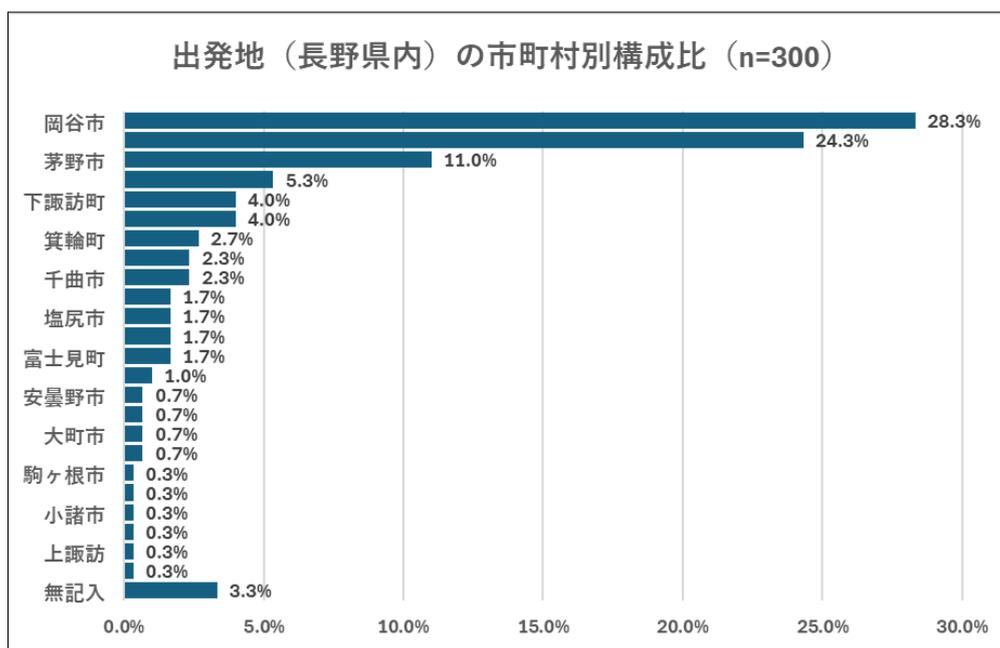


図 3-5 出発地（長野県内）の市町村別構成比（n=300）

表 3-5 は、長野県内の出発地を市町村別に整理した結果を示している。岡谷市（28.3%）と諏訪市（24.3%）が特に多く、茅野市（11.0%）や松本市（5.3%）が続いた。諏訪圏の自治体を中心となっている一方、松本市・長野市・上田市など県内広域からの来訪もみられ、地域内で幅広い利用があることが分かる。

F4 居住地（単一回答）

表 3-6 出発地と居住地の一致状況

選択肢	回答数	構成比
居住地から来た（同じ）	319	75.6%
お住まい以外の場所から来た（F4b で任意記述）	103	24.4%
総計	422	100.0%

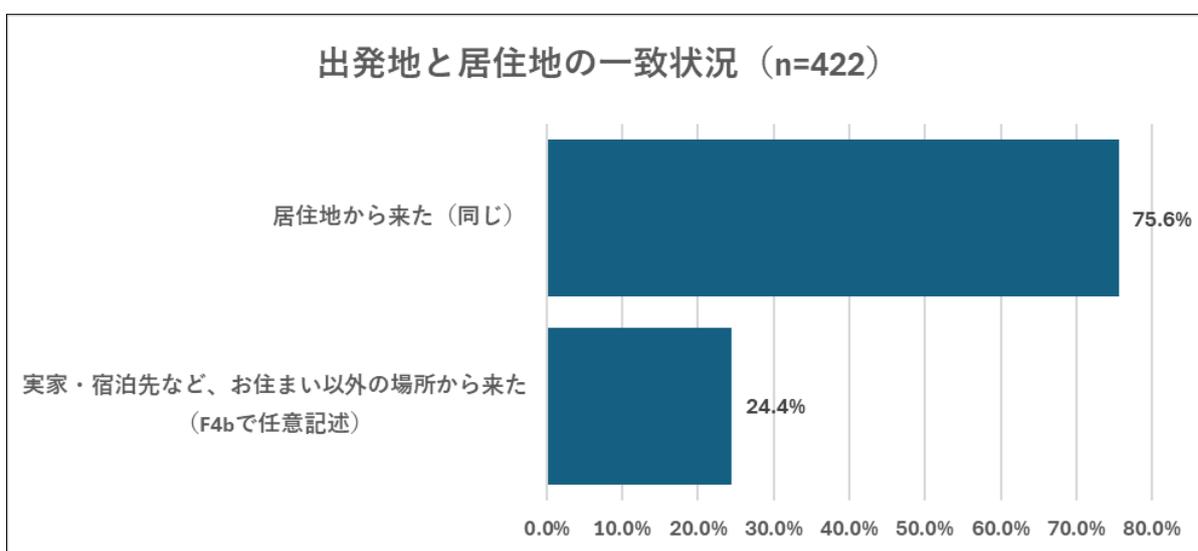


図 3-6 出発地と居住地の一致状況（n=422）

表 3-6 は、回答者の出発地と居住地の一致状況を示している。「居住地から来た（同じ）」が 75.6%と全体の約 4 分の 3 を占め、多くの来訪者が自宅から直接訪れていることが分かる。一方で、「お住まい以外の場所から来た」回答も 24.4%あり、旅行先や実家、宿泊先など、別の場所から参加した利用者も一定数含まれていた。

F4b 居住地（出発地と異なる場合、任意記述）（自由記述）

回答者数（103 人中 70 人）

表 3-7 居住地の分布

選択肢	回答数	構成比	選択肢	回答数	構成比
東京都	22	21.4%	山梨県	2	1.9%
長野県	16	15.5%	愛知県	1	1.0%
神奈川県	12	11.7%	兵庫県	1	1.0%
埼玉県	8	7.8%	北海道	1	1.0%
大阪府	3	2.9%	宮城県	1	1.0%
千葉県	3	2.9%	無記入	33	32.0%
			総計	103	100.0%

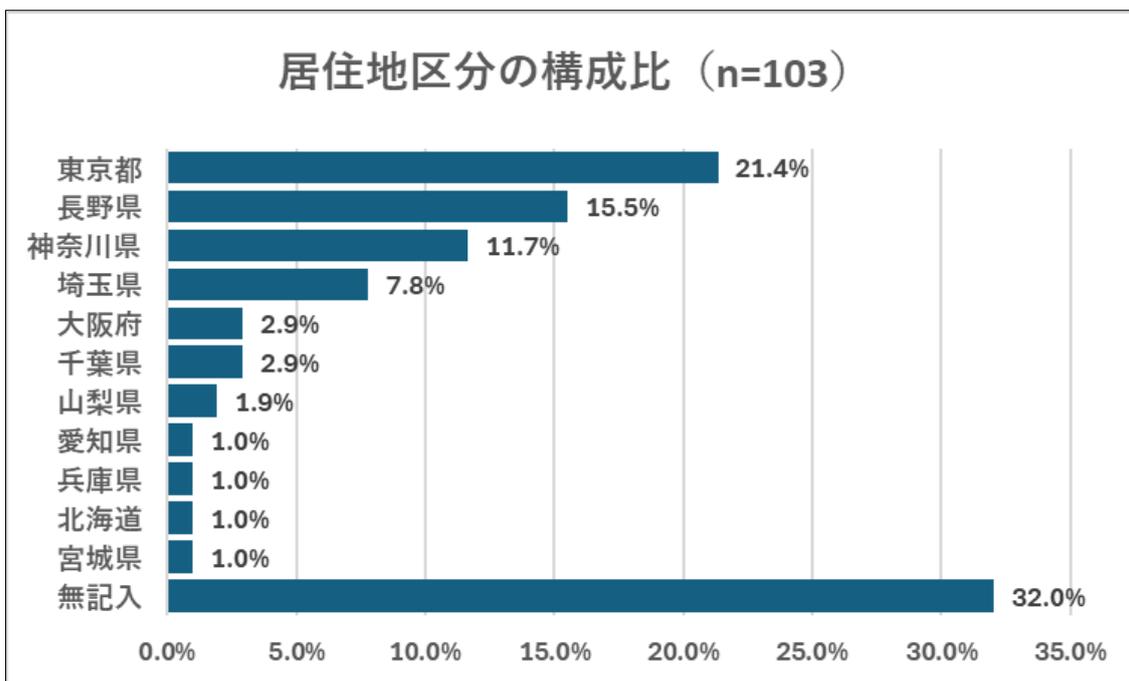


図 3-7 居住地区分の構成比 (n=102)

表 3-7 は、出発地と異なる居住地を自由記述で回答した結果を示している。もっとも多かったのは東京都で 22 件 (21.4%)、次いで長野県 16 件 (15.5%)、神奈川県 12 件 (11.7%)、埼玉県 8 件 (7.8%) が続いた。首都圏在住者の割合が比較的高く、広域からの利用がみられた点が特徴である。一方、無記入が 32.0% を占めており、任意回答項目であることから回答率には一定のばらつきがみられた。

F5 来場交通手段（複数回答）

表 3-8 来場交通手段の利用状況

選択肢	回答数	構成比（対 n=422）
自家用車	326	77.3%
レンタカー	25	5.9%
電車（新幹線含む）	20	4.7%
高速バス	14	3.3%
飛行機	0	0.0%
バイク・原付	0	0.0%
自転車・徒歩	4	0.9%
その他（記述）	33	7.8%

○ その他（記述）は、Google フォームの設定不備により記述できていない。

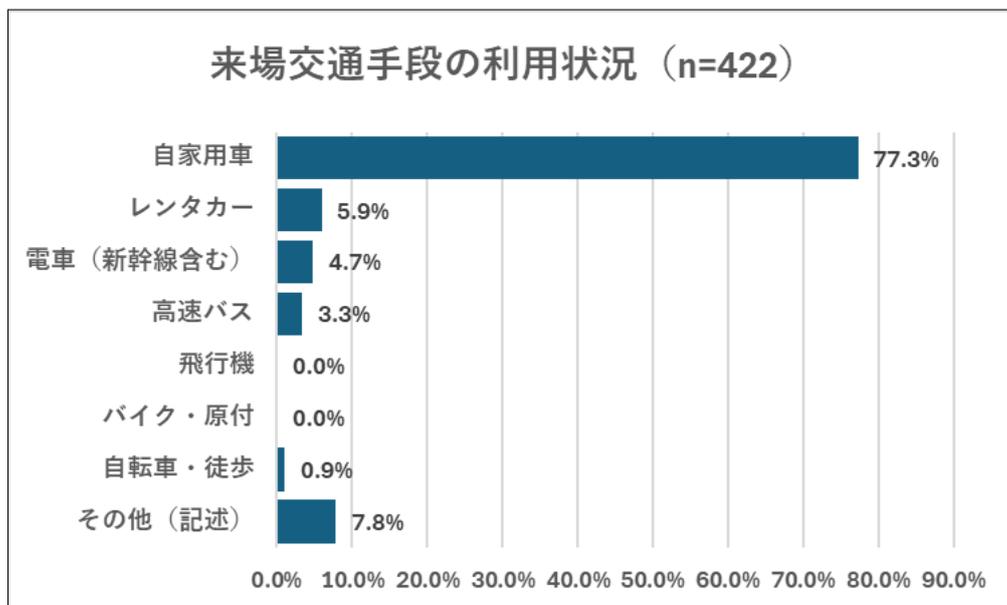


図 3-8 交通手段の利用状況（n=422）

表 3-8 は、来訪時の交通手段をまとめたものであり、自家用車およびレンタカーの利用が全体の大部分を占めていた。これは会場周辺の立地特性から、車でのアクセスが中心にならざるを得ない状況を反映していると考えられる。一方で、本調査では宿泊の有無、訪問目的、移動時間、居住地といった関連項目も取得しており、これらを組み合わせて分析することで、広域的な来訪行動と当日の会場アクセスを区別し、移動実態をより適切に把握することが可能である。

F6 同乗人数（自家用車の場合）（単一回答）

表 3-9 同乗人数（自家用車の場合）

選択肢	回答数	構成比	選択肢	回答数	構成比
1人（自分のみ）	37	8.8%	5人	50	11.8%
2人	69	16.4%	6人	10	2.4%
3人	78	18.5%	車では来ていない （該当しない）	28	6.6%
4人	100	23.7%	その他	50	11.8%
			総計	422	100.0%

○ その他の内訳：

表 3-10 同乗人数（自由回答）の内訳

自由回答	回答数	構成比	自由回答	回答数	構成比
7	14	28.0%	31	1	2.0%
8	6	12.0%	36	20	40.0%
12	1	2.0%	37	2	4.0%
14	1	2.0%	40	1	2.0%
15	1	2.0%	無回答・無効回答	3	6.0%
			総計	50	100.0%

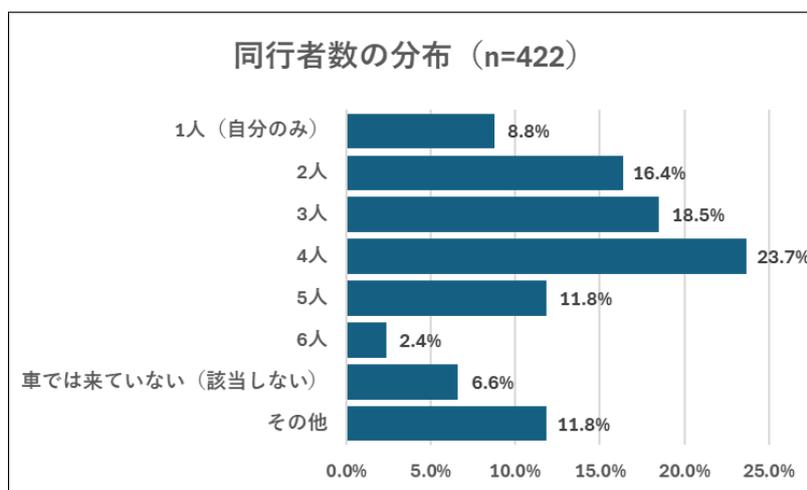


図 3-9 同行者数の分布（n=422）

表 3-9 は、自家用車で来場した際の同乗人数を示している。「4人」が最も多く 23.7% を占め、続いて「3人」「2人」が多かった。家族や友人グループによる利用が中心である一方、「その他」には 7 人以上の大人数グループも含まれ、団体利用の存在もうかがえる。また、「車では来ていない」回答も一定数みられ、来場手段は多様であった。

F7 同行人数（回答者を含む）（単一回答）

表 3-11 同行人数（回答者を含む）

選択肢	回答数	構成比	選択肢	回答数	構成比
1人（自分のみ）	11	2.6%	5人	56	13.3%
2人	38	9.0%	6人	32	7.6%
3人	41	9.7%	その他	157	37.2%
4人	87	20.6%	総計	422	100.0%

○ その他の内訳：

表 3-12 同行人数（自由回答）の内訳

自由回答	回答数	構成比	自由回答	回答数	構成比	自由回答	回答数	構成比	
7	34	21.7%	12	7	4.5%	31	1	0.6%	
8	36	22.9%	13	3	1.9%	36	21	13.4%	
9	19	12.1%	14	9	5.7%	37	4	2.5%	
10	3	1.9%	15	8	5.1%	50	1	0.6%	
11	3	1.9%	16	1	0.6%	無効回答※	7	4.2%	
							総計	157	100.0%

※ 無効回答の内訳（6人）：それ以上（1人）、10人以上（1人）、約40人（1人）、40人くらい（1人）、40人くらい（1人）、i（1人）、大人6子供5（1人）

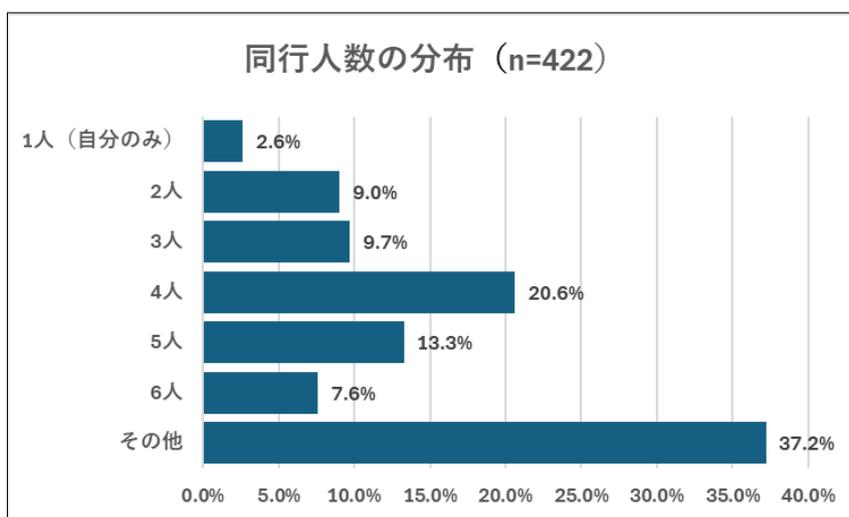


図 3-10 同行人数の分布（n=422）

表 3-11 は回答者を含む同行人数を示している。最も多かったのは「その他」に分類される7人以上の大人数グループで37.2%を占め、30～40人規模の団体利用も確認された。また、4～5人の中規模グループも多く、家族や友人同士の利用が中心であった。一方、1～2人の少人数での利用も一定数みられ、参加形態は幅広い傾向にあった。

F8 宿泊の有無（宿泊予定含む）（単一回答）

表 3-13 宿泊の有無（宿泊予定を含む）割合

選択肢	回答数	構成比
日帰り	303	71.8%
1泊	51	12.1%
2泊以上	68	16.1%
その他※	0	0%
総計	422	100%

- その他について（17件）：「9泊」「なし」「地元」「地元です」「家」「自宅」「在住」「実家」「家族の家」「実家帰省」「居住地です」の17件について、「9泊」を「2泊以上」、それ以外は「日帰り」にそれぞれ組み入れた。

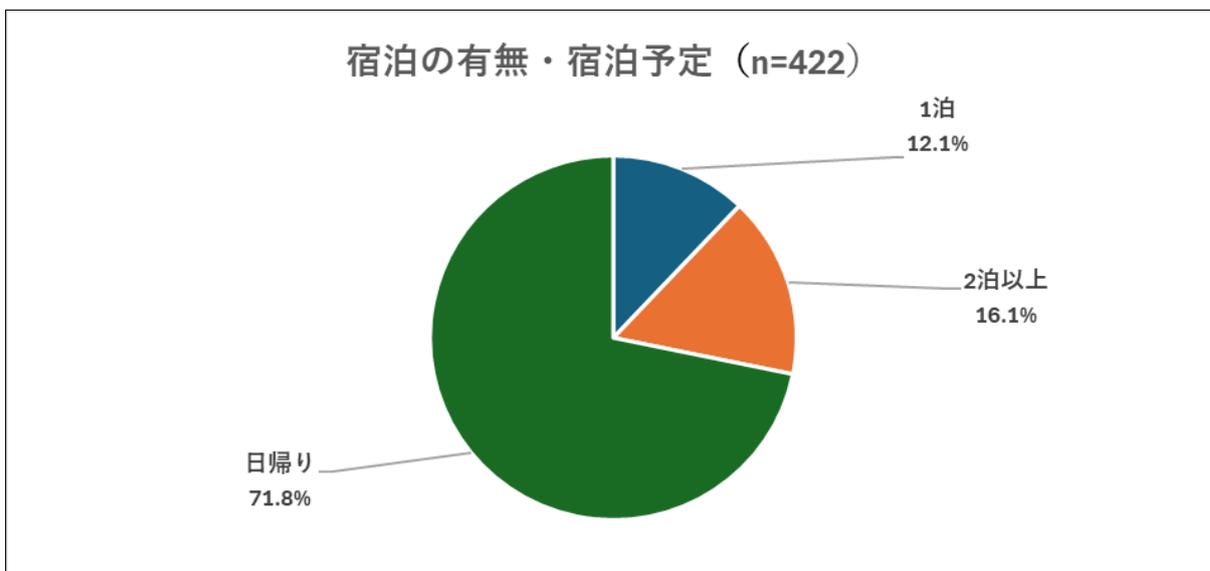


図 3-11 宿泊の有無・宿泊予定 (n=422)

表 3-13 は、参加者の宿泊状況を示している。「日帰り」が最も多く 71.8%を占め、短時間の利用が中心であった。一方で、「1泊」12.1%、「2泊以上」16.1%も一定数みられ、旅行や滞在と組み合わせた利用も確認された。来訪スタイルは日帰りを軸としつつ、幅広い滞在形態が含まれていた。

F9 イベント前後の行動予定（複数回答）

表 3-14 イベント前後の行動予定

選択肢	回答数	構成比（母数は 422）
温泉・美術館などの観光	74	17.5%
地元スーパー・お土産などの買い物	44	10.4%
飲食店での食事	30	7.1%
宿泊	71	16.8%
特に予定なし	251	59.5%
その他（記述）	28	6.6%

- その他（記述）の内訳（28人）：ボーリング（2人）、アスレチック（これ以降すべて1人）、遊園地、カヤック、カラオケ、ゴルフ、ダーツなどで遊ぶ、ツーリング、ポケモンGO、レク、花火、実家で花火、諏訪花火、川遊び、立石公園、美ヶ原高原、霧ヶ峰と美ヶ原、祖父母の家に訪問、宅飲み、親族来訪に合わせて利用、誕生日、地元、観光、視察、車で通りかかる、どっかに行く通り道、諏訪湖畔BBQマリーナに行く為、日本酒蔵巡り、彼氏と会うため、友達との家の距離感、部活合宿

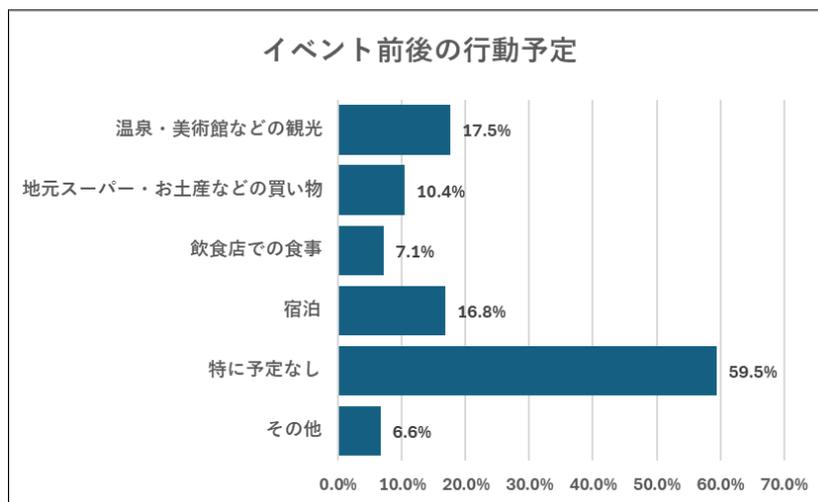


図 3-12 イベント前後の行動予定

表 3-14 は、来訪者がイベント前後に予定していた行動を示している。「特に予定なし」が 59.5%と最も多く、BBQ イベントを単独目的として訪れた参加者が中心であった。一方で、「温泉・美術館などの観光」や「宿泊」も一定数みられ、周辺観光との組み合わせも行われていた。買い物や食事などの行動も挙がっており、来訪目的には一定の多様性がみられた。

F10 普段の外出食費用（1回あたり）（単一回答）

表 3-15 普段の外出食費用（1回あたり）

選択肢	回答数	構成比
外出はしない	13	3.1%
500～999円	13	3.1%
1,000～1,999円	152	36.0%
2,000～2,999円	85	20.1%
3,000～3,999円	64	15.2%
4,000～4,999円	39	9.2%
5,000円以上	56	13.3%
総計	422	100%

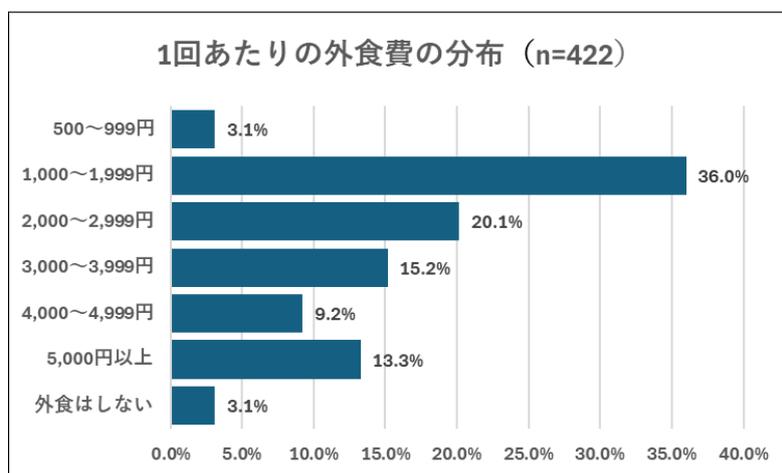


図 3-13 1回あたりの外出食費の分布 (n=422)

表 3-15 は、回答者の普段の外出食費用を示している。「1,000～1,999円」が最も多く 36.0%を占め、一般的な外出食の価格帯に近い利用者が中心となっていた。次いで「2,000～2,999円」(20.1%)、「3,000～3,999円」(15.2%)が続き、比較的高めの価格帯も一定数みられたことから、回答者の多くが外出食に対して中程度以上の出費を許容する傾向にあると考えられる。一方で、「5,000円以上」と回答した層も 13.3%存在し、特別な外出食や質の高い食事に対して積極的に支出する層も一定割合含まれていることが分かる。また、「外出はしない」「500～999円」といった低価格帯の層は合わせて 6.2%と少数であり、日常的に外出食を控える層や節約志向の層は限定的であった。このように、外出食費用の分布は 1,000円台を中心としながらも、2,000～4,000円台や 5,000円以上といった幅広い価格帯に分散しており、来訪者の食に対する支出傾向には一定の多様性が見られる。BBQ イベントの参加費や支払い意思額 (WTP) と照らし合わせると、ある程度の金額を食体験に費やすことに慣れている層が多いことが示唆され、料金設定に対する評価にも影響している可能性がある。

### 3.2 Q1～Q16（調査研究本体）の単純集計

Q1 ご利用プランを教えてください（本日）

回答数：39件

表 3-16 ご利用プラン別構成比

選択肢	回答数	構成比
欲張り！牛豚鶏ステーキプラン（5,800円）	167	39.6%
贅沢！牛赤身3種ステーキプラン（6,800円）	48	11.4%
焼肉バーベキュープラン（5,200円）	71	16.8%
食材持ち込みプラン（2,200円）	114	27.0%
よくわからない／家族や友人が予約した	22	5.2%
総計	422	100.0%

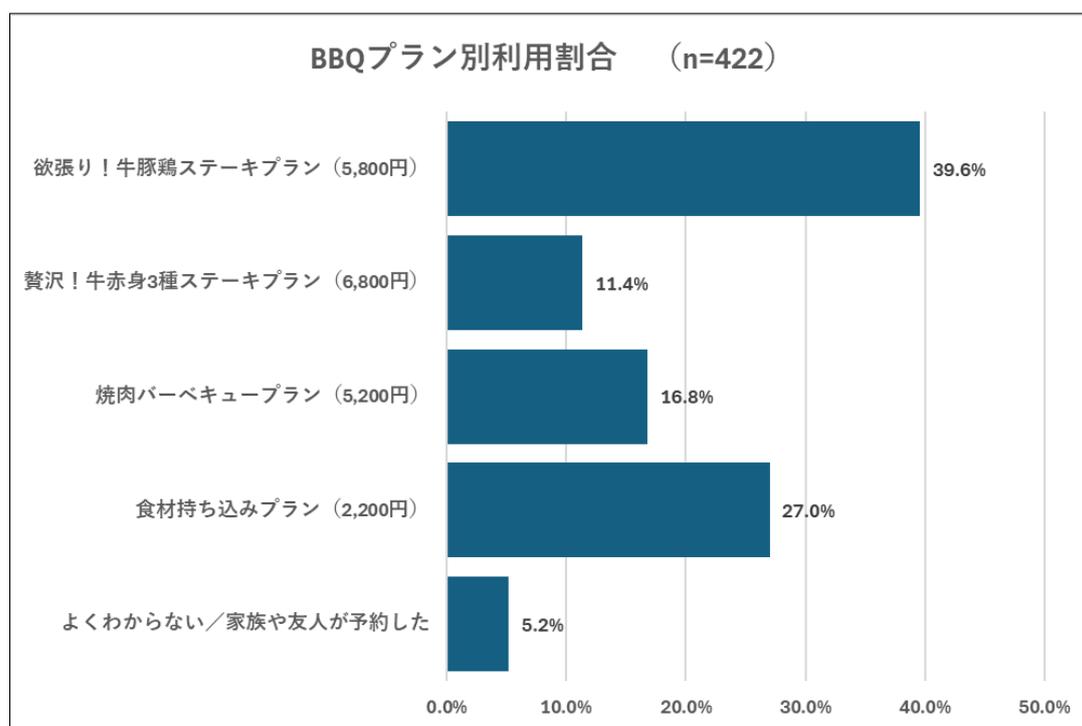


図 3-14 BBQ プラン別利用割合 (n=422)

表 3-16 では、利用プランは「牛豚鶏ステーキプラン」が約 4 割を占めて最も多く、次いで「食材持ち込みプラン」が 3 割となった。価格帯の異なる二つのプランが主に選ばれており、利用者の需要が分かれている様子がうかがえる。一方で、中間価格帯の焼肉プランは 2 割弱にとどまっており、選択傾向にやや特徴がある。また、「家族や友人が予約した」という回答も一定数見られ、グループ利用の多さが選択理由に影響していると考えられる。

Q2 ご一緒に来られた方の関係を教えてください（複数選択可）

表 3-17 同行者別構成比

選択肢	回答数	構成比（対 n=422）
家族	88	20.9%
友人・知人	220	52.1%
職場関係	133	31.5%
恋人・パートナー	15	3.6%
子ども連れ（未就学児含む）	6	1.4%
その他（記述）	11	2.6%

○ その他（記述）は、Google フォームの設定不備により記述できていない。

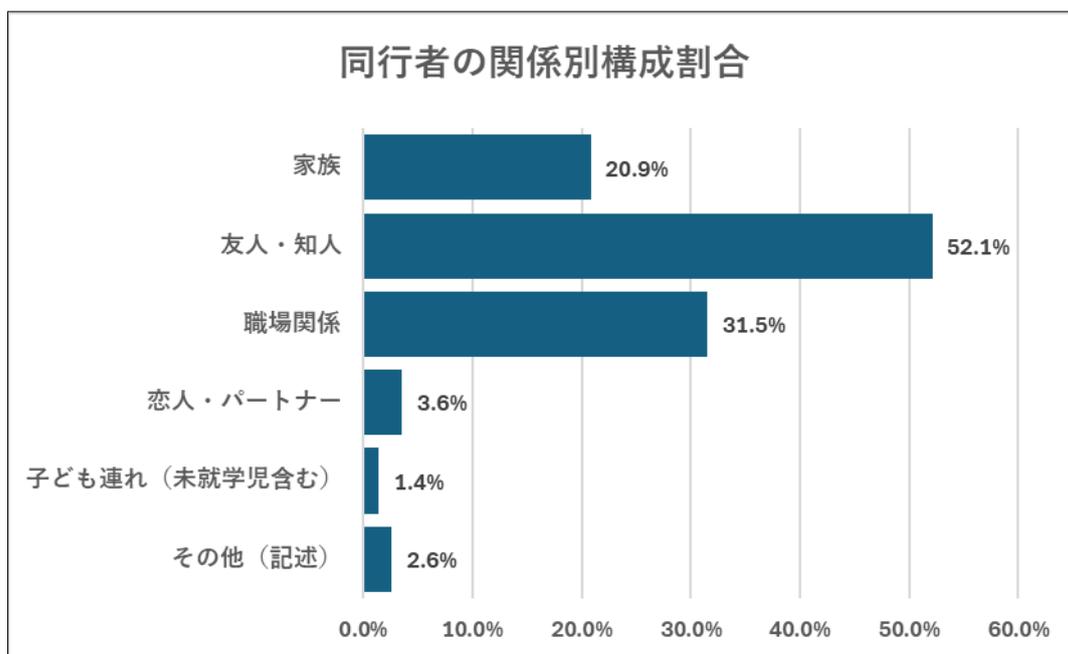


図 3-15 同行者の関係別構成割合

表 3-17 では、同行者として最も多いのは「友人・知人」で、半数以上の回答に含まれており、BBQ イベントが友人グループで利用されやすい傾向が明確に表れている。

「職場関係」も 3 割程度あり、レクリエーションや交流の場として活用されている可能性が高い。一方、「家族」利用は 2 割前後で、友人利用よりは少ないものの一定の存在感がある。「恋人・パートナー」や「子ども連れ」は少数であり、イベント全体としては比較的大人同士のグループ利用が中心になっていると言える。

Q3 このBBQ イベントのことをどこで知りましたか？（複数選択可）

表 3-18 情報入手経路別構成比

選択肢	回答数	構成比(対 n=422)
岡谷市の広報（公式 HP・広報誌など）	41	9.7%
SNS（Instagram、Facebook など）	90	21.3%
観光情報サイト（じゃらん、楽天トラベルなど）	26	6.2%
知人や家族からの紹介	223	52.8%
現地の看板や案内を見て	48	11.4%
その他	30	7.1%

○ その他の内訳（30人）：インターネット検索（20人）、学校・会社のイベント（3人）、知人経由（3人）、ChatGPT（2人）、毎年恒例（1人）、帰り道（1人）

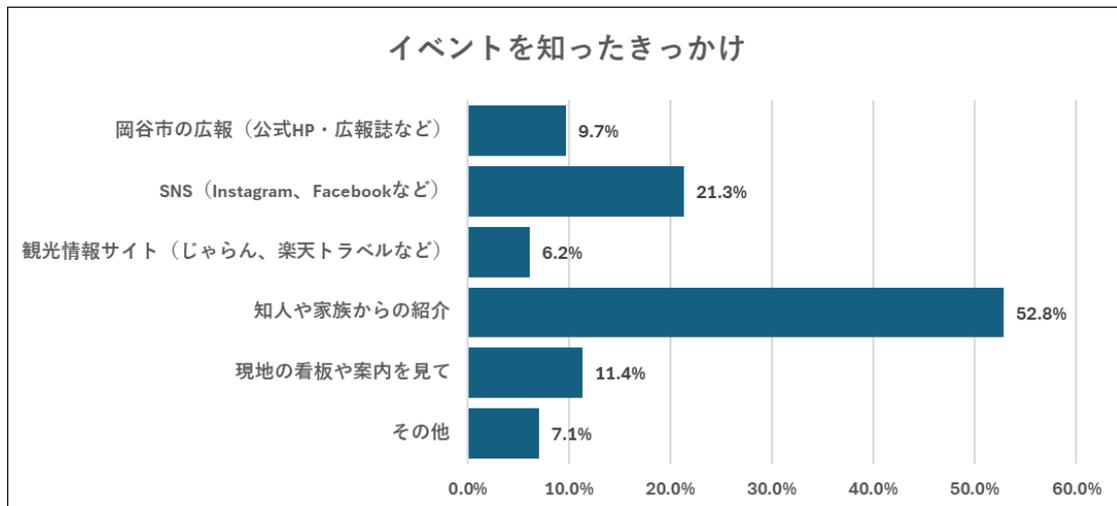


図 3-16 イベントを知ったきっかけ

表 3-18 から、本イベントの情報源として最も多かったのは「知人や家族からの紹介」であり、口コミの影響力が非常に大きいことがわかる。次いで SNS が多く、観光情報サイト、岡谷市の広報、現地の看板なども一定の役割を果たしている。また、自由記述による「その他」の内訳をみると、インターネット検索が 20 人と多く、学校・会社のイベントや知人経由、ChatGPT、毎年恒例、帰り道で見かけたなど、情報入手経路が多様であることが示された。以上を総合すると、来訪者は人的ネットワークを中心としながら、SNS や検索行動、行政広報、現地案内など多様なチャンネルを通じてイベントを認知しており、単一の媒体に依存せず広がりをもった情報伝達構造が形成されているといえる。

Q4 出発地から現地（BBQ会場）までの片道の移動時間を教えてください（おおよそで結構です）

表 3-19 移動時間別構成比

選択肢	回答数	構成比
30分未満	186	44.1%
30分～1時間未満	87	20.6%
1時間～2時間未満	41	9.7%
2時間～3時間未満	48	11.4%
3時間～4時間未満	36	8.5%
4時間以上	24	5.7%
総計	422	100.0%

※単位：人

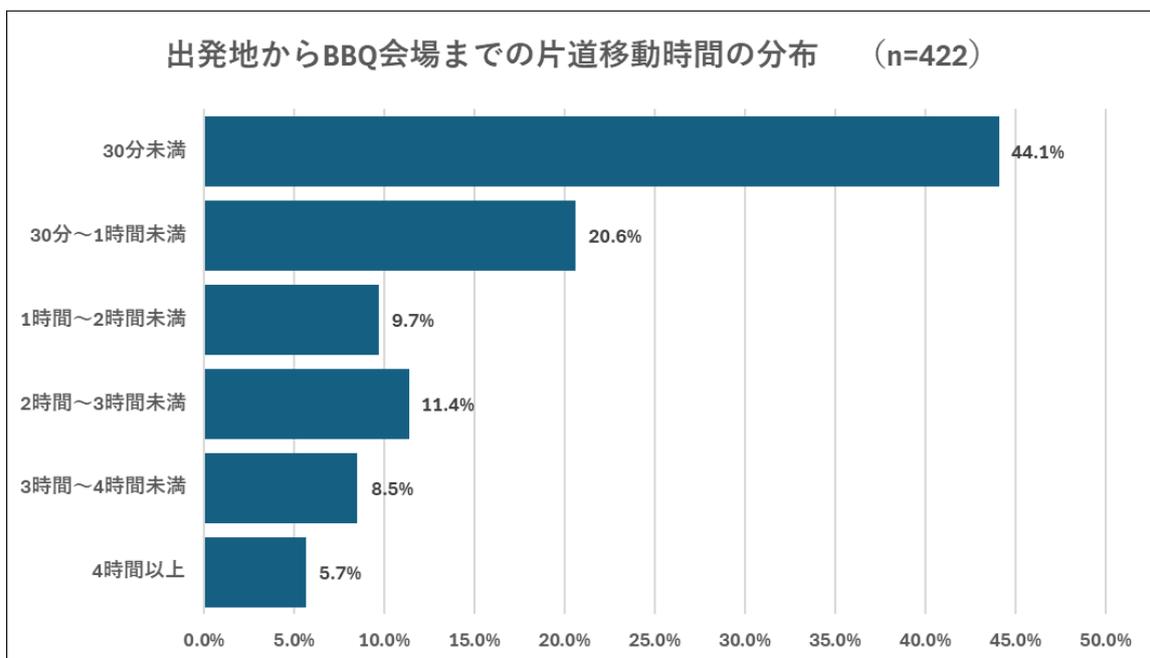


図 3-17 出発地から BBQ 会場までの片道移動時間の分布

表 3-19 は来場者の移動時間を示している。回答 422 件のうち、「30 分未満」が最も多く 186 件で全体の約 4 割を占めた。次いで「30 分～1 時間未満」が 87 件、「2～3 時間未満」が 48 件、「1～2 時間未満」が 41 件、「3～4 時間未満」が 36 件、「4 時間以上」が 24 件となっていた。これらの数値から、来場者の移動時間には短時間の層が多い一方で、長時間移動の回答も一定数みられることが確認できる。

Q5 高速道路は利用されましたか？

表 3-20 高速道路利用状況の構成比

選択肢	回答数	構成比（母数は 422）
利用していない	299	70.9%
岡谷 IC を利用した	18	4.3%
諏訪 IC を利用した	52	12.3%
諏訪湖スマート IC を利用した（7/27 新設）	14	3.3%
上記以外の IC を利用した	15	3.6%
利用したかどうか不明	24	5.7%

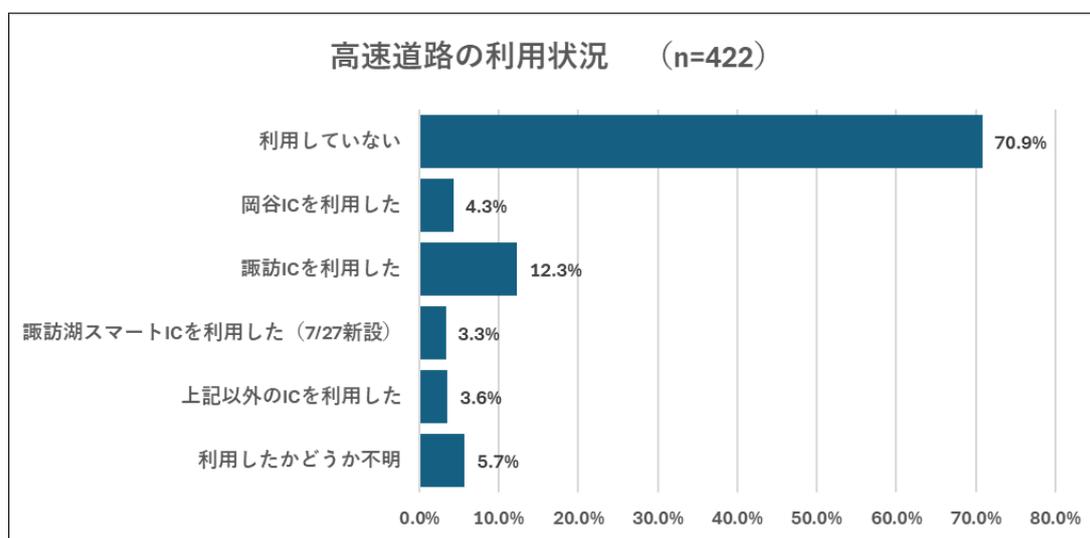


図 3-18 高速道路の利用状況 (n=422)

表 3-20 は来場者の高速道路利用状況を示している。最も多かったのは高速道路を利用していない来場者で、全体の約 70% を占めており、比較的近隣からの参加が中心であったことがうかがえる。一方で、諏訪 IC や岡谷 IC、諏訪湖スマート IC など特定の IC を利用した来場者も一定数存在し、車による広域移動の参加も確認できる。地域内外の双方からアクセスがある点が特徴といえる。なお、諏訪湖スマート IC を利用した 14 件はいずれも 7 月 27 日の開業後に出現しており、データとして整合的である。

Q6 移動にかかった費用（往復の合計額）はおいくらくらいですか？（交通費・駐車場代・ガソリン代など）

表 3-21 移動費用別構成比

選択肢	回答数	構成比
～999 円	228	54.0%
1,000～1,999 円	35	8.3%
2,000～2,999 円	31	7.3%
3,000～3,999 円	18	4.3%
4,000～4,999 円	16	3.8%
5,000～6,999 円	19	4.5%
7,000～9,999 円	25	5.9%
10,000～14,999 円	29	6.9%
15,000 円以上	11	2.6%
不明	10	2.4%
総計	422	100.0%

○ その他に内訳（11人）：わからない（6人）、不明（2人）、乗せて貰った（2人）を合わせて不明とした。

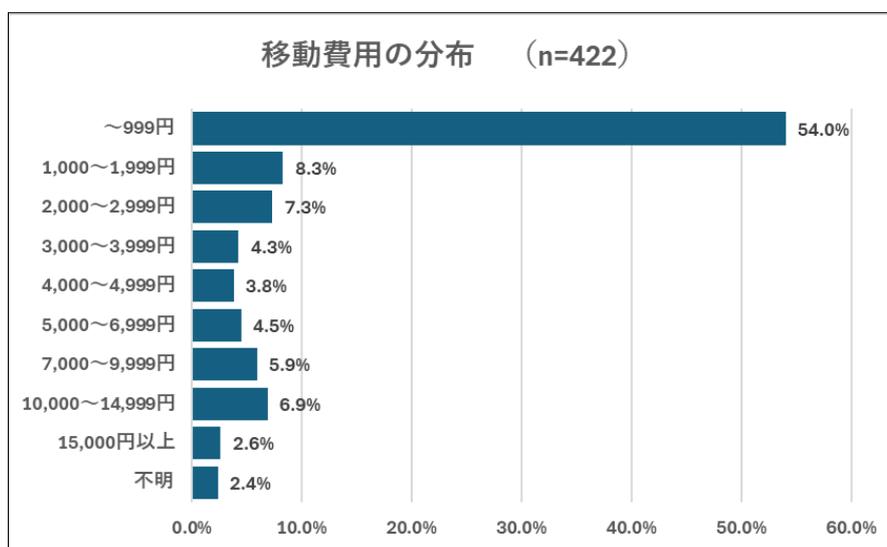


図 3-19 移動費用の分布 (n=422)

表 3-21 は来場者の移動費用を示している。最も多かったのは 1,000 円未満の層で、全体の約 50%を占めており、多くの参加者が近距離から来場していることがうかがえる。一方で、1,000 円以上の費用がかかった層も幅広く分布しており、交通手段や出発地の違いに応じて負担額にばらつきが生じている。1 万円を超える参加者も一定数おり、観光や滞在を兼ねた利用者が含まれる点が特徴といえる。

Q7 BBQ全体の満足度を教えてください

表 3-22 BBQ全体の満足度の構成比

選択肢	回答数	構成比
とても満足	342	81.0%
やや満足	66	15.6%
どちらでもない	6	1.4%
やや不満	2	0.5%
とても不満	6	1.4%
総計	422	100.0%

※単位：人

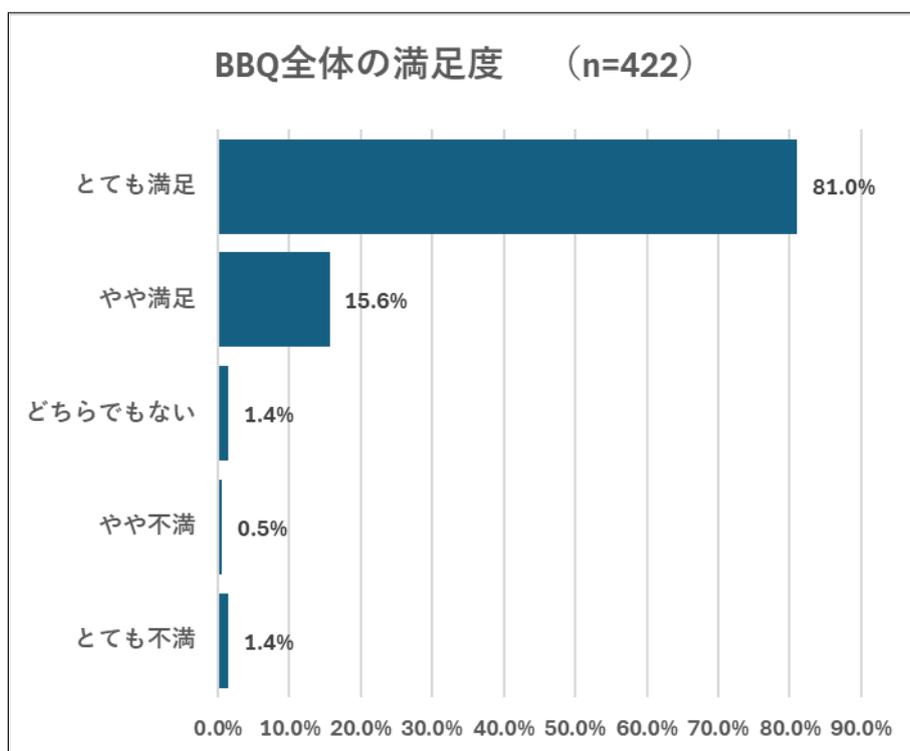


図 3-20 BBQ全体の満足度

表 3-22 は BBQ 全体の満足度を示している。最も多かったのは「とても満足」で、全体の約 80% を占めており、参加者の多くが高い満足感を得ていたことがわかる。一方で「やや不満」や「とても不満」と回答した層も一定数存在し、サービス内容や環境面で改善の余地がある点もうかがえる。総じて肯定的な評価が中心であるものの、少数の意見を踏まえた見直しも重要といえる。

Q8 ご回答の満足度に関して、特に良かった点や改善してほしい点があれば教えてください  
(記述・任意)

回答数：180件（以下は1件にポジティブ評価と改善要求が含まれ計180件にならない）  
自由記述一覧については p.61 を、テキスト分析は p.41 を参照のこと。

○ 主なポジティブ評価 (144件：80.0%)

- 料理の美味しさ：「お肉が美味しかった」「どの料理も美味しかった」
- 焼き方レクチャーの好評：「丁寧に教えてもらえてBBQの概念が変わった」
- 接客・ホスピタリティ：「スタッフが気さくで親切」「対応が丁寧だった」
- ロケーション：「諏訪湖を見ながらのBBQが最高」「風が気持ちよい」
- 手ぶらでできる便利さ：「準備不要で助かった」「炭がおこしてあり安心」

○ 主な改善要望 (42件：23.3%) 全て記載

- ・トイレ関係 (10件) 「トイレが臭い」「トイレ」「トイレだけマイナスポイント」「お手洗いを設置してほしい」「お手洗い」「トイレがあるといい」「トイレがあると良い」「トイレを綺麗にしてほしい」「お手洗いの照明が暗い」
- ・虫 (5件) 「蠅が多い」「虫が多い」「蚊が気になった」「虫除け」「ハエが多かった」
- ・価格 (5件) 「持ち込みの金額が気になった」「金額が少し高い気がする」「値段が高い」「飲み放題が高すぎる」(2件)
- ・量・食材・メニュー (7件) 「量が多いので少なめプランがほしい」「アラカルトメニューがない」「もう少し野菜を食べたかった」「野菜をもう少し」「野菜が少し食べたい」「デザートがもっとほしい」「豚肉ぱんにはさむ」
- ・設備 (6件) 「テント入り口が入りにくい」「テントにライトが欲しい」「お皿が欲しい」「箸が転がりやすい」「ゴミを置く場所が困る」「ゴミ袋が欲しい」
- ・アクセス (駐車場・立地・交通手段)：3件 「パーキングを確保してほしい」「交通手段がタクシーしかない」「上諏訪駅の近くだとよかった」
- ・諏訪湖環境 (2件) 「諏訪湖が汚い」「菱を撤去してほしい」
- ・安全性 (1件) 「子どもの水難事故対策をしてほしい」
- ・その他：(3件) 「暑い」「夕方は冷えるので温かい飲み物が欲しい」「芝生にしてもらったら嬉しい」

○ その他 (2件：1.1%)

「なし」「特にありません」

全体として、「食材の質」「BBQ指導」「接客」「景観」というコア体験への評価が極めて高く、BBQ協会の強みがよく表れた結果となった。一方、トイレ・虫・アクセスといった“自然環境 × 公園設備”に起因する課題が目立った。

Q9 またこの BBQ イベントを利用したいと思いますか？

表 3-23 今後の再訪意向の構成比

選択肢	回答数	構成比
ぜひまた利用したい	270	64.0%
機会があれば利用したい	145	34.4%
どちらともいえない	5	1.2%
あまり利用したいと思わない	2	0.5%
利用したくない	0	0%
総計	422	100.0%

※単位：人

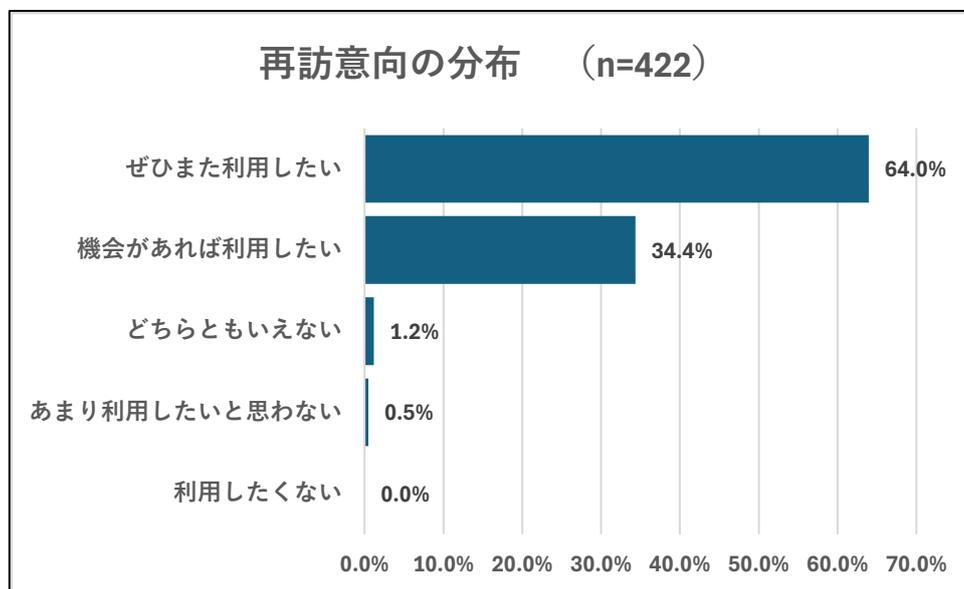


図 3-21 再訪意向の分布 (n=422)

表 3-23 は参加者の今後の利用意向（再訪意向）を示している。最も多かったのは「ぜひまた利用したい」で、全体の約 60%を占め、高い再訪意向が確認された。「機会があれば利用したい」も多く、イベントへの好意的な印象が広く共有されている。一方で否定的な回答はごく少数であり、全体として参加者満足度が次回利用の意欲につながっていることがうかがえる。

Q10 このようなBBQ イベントが今後も毎年開催された場合、あなたは1人あたりいくらまでなら支払ってもよいと思いますか？

表 3-24 支払い意思額の構成比

選択肢	回答数	構成比
4,000 円未満	91	21.6%
4,000～5,999 円	218	51.7%
6,000～7,999 円	81	19.2%
8,000～9,999 円	21	5.0%
10,000 円以上	11	2.6%
その他	0	0%
総計	422	100.0%

※単位：人

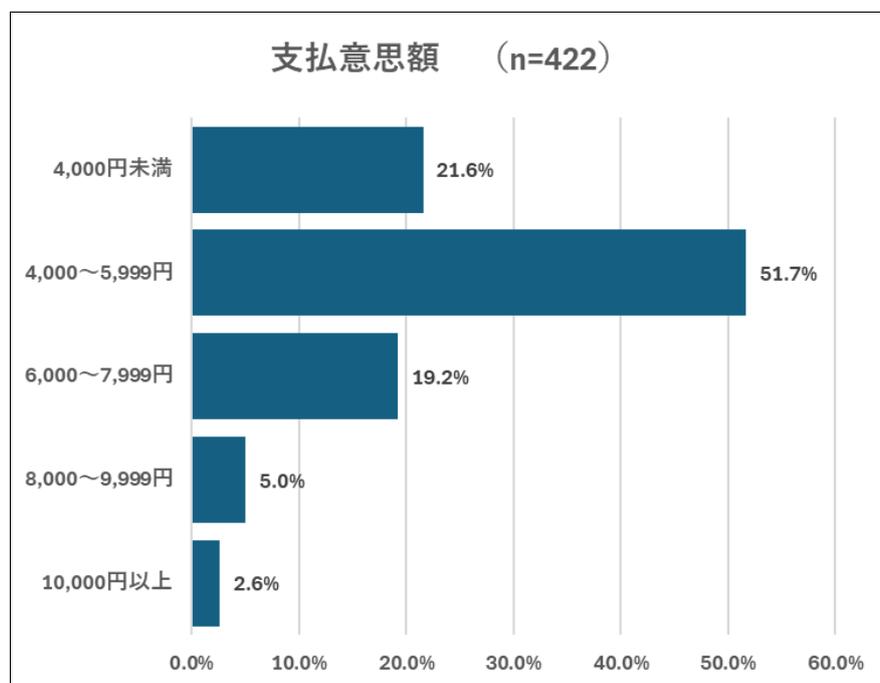


図 3-22 支払い意思額 (n=422)

表 3-24 は、今後も同様の BBQ イベントが開催された場合に支払ってもよいと考える金額を示している。最も多かったのは 4,000～5,999 円の層で、全体の約 50%を占め、適正価格として受け止められている範囲がこの水準に集まっていることがうかがえる。一方で 6,000 円以上の回答も一定数見られ、内容次第ではより高い支出を許容する層も存在する。全体として、価格に対する受容は比較的安定している。

Q11 「このくらいなら支払ってもよい」と思われた理由を教えてください（記述・任意）

回答数：153 件

自由記述一覧については p.67 を、テキスト分析は p.42 を参照のこと。

○ 主なポジティブ評（130 件：85.0%）

- ・ 景観・体験価値（19 件）「諏訪湖の眺めが良いので妥当」「景色込みの価格として納得できる」
- ・ 食材・料理の質（27 件）「肉の質が良い」「食材が美味しい」
- ・ サービス価値（15 件）「接客が丁寧」「スタッフの説明が分かりやすい」
- ・ 利便性・手軽さ（27 件）「手ぶらで楽しめる」「準備や後片付けが不要」
- ・ 経済的評価（コスパ）（21 件）「コスパが良い」「内容からすると妥当」
- ・ 設備価値（7 件）「設備が綺麗」「テントが快適」
- ・ 相場基準（14 件）「BBQ の相場から見て妥当」「大体このくらい」

○ 主な改善要望（22 件：14.40%）

- ・ 「全体的に高い」系（9 件）「高すぎると行きづらい」「今回が高すぎる」「少し高いと思いました」「あまり高いとおすすめできない」「高すぎると気軽に誘えない」「お財布事情で厳しい」
- ・ 「飲み放題が高い」系（2 件）「飲み放題が高いと感じた」「飲み放題は良いが価格が高い」
- ・ 「家族利用だと高く感じる」系（3 件）「家族全体の金額がかさむ」「家族連れでは頻繁に来られない」「小学生がいるので豚を減らして価格を抑えてほしい」
- ・ 「量と価格のバランス」系（2 件）「年齢的に豚を減らして価格を抑えて欲しい」
- ・ 「他店・相場との比較で高い」系（5 件）「都内の BBQ 施設より高い」「他の場所より高い」「過去の BBQ 経験より高い」「持ち込み出来るならこのくらい（の価格）が良い」「ドリンク込みで 5000 円以内が良い」
- ・ 「利用者属性（高齢・食が細い）による価格抵抗」（1 件）「年齢的にあまり食べられないので価格を抑えてほしい」
- ・ 「交通費が別にかかるため高いと感じる」（1 件）「移動費を含めると割高」

○ 判断できない回答（1 件：0.7%）「目が痛い」

参加者の 85.0% が、諏訪湖の景観、雰囲気、料理、スタッフ対応、体験価値、手ぶら BBQ の利便性など、価格に見合う理由を挙げていた。一方、価格に対する改善意見は約 15.0% であり、主に「少し高い」という個人の比較基準に依存する内容であった。全体としては、価格設定もおおむね妥当と受け止められていると整理できる。

Q12 今回の価格設定（実際に支払った額）についてどう感じましたか？

表 3-25 実際の価格に対する評価の構成比

選択肢	回答数	構成比
とても高い	20	4.7%
やや高い	93	22.0%
妥当だと思う	284	67.3%
やや安い	18	4.3%
とても安い	7	1.7%
総計	422	100.0%

※単位：人

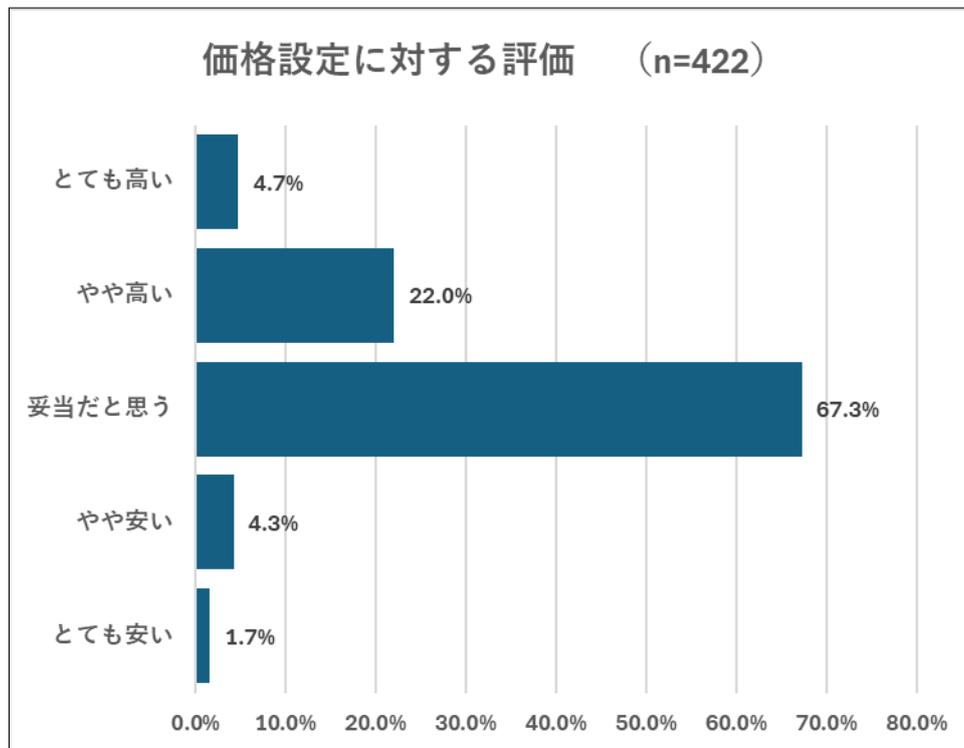


図 3-23 価格設定に対する評価 (n=422)

表 3-25 は、参加者が実際に支払った価格に対してどのように感じたかを示している。最も多かった回答は「妥当だと思う」で、全体の約 70%を占めており、多くの参加者が提供内容と価格のバランスに納得していたことがうかがえる。一方で「やや高い」と感じた層も一定数存在し、費用面での受け止め方には個人差がみられる。全体としては肯定的な評価が中心であり、価格設定は概ね受容されていたといえる。

Q13 このBBQ イベントを今後も継続して実施することについて、どう思いますか？

表 3-26 継続実施への意向の構成比

選択肢	回答数	構成比
続けてほしい	396	93.8%
どちらでもよい	26	6.2%
やめてもよい	0	0.0%
総計	422	100.0%

※単位：人

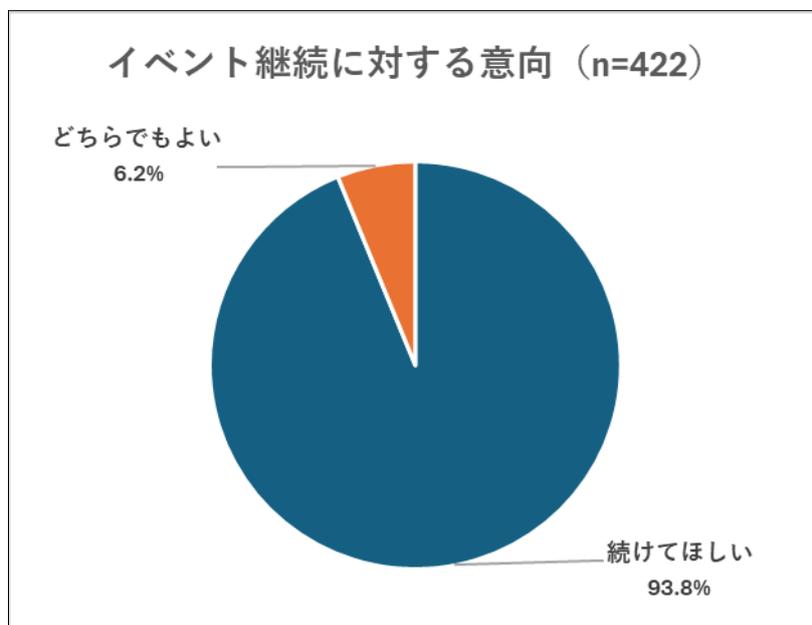


図 3-24 イベント継続に対する意向 (n=422)

表 3-26 は、このイベントを今後も継続して実施してほしいかを示している。「続けてほしい」という回答が圧倒的に多く、全体の約 90%を占めており、参加者から高い支持を得ていることが分かる。一方で「どちらでもよい」とする回答もわずかに存在し、中立的な層も一定数見られる。否定的な回答はほぼなく、イベント自体が地域に定着し、継続開催への期待が非常に高いことが読み取れる。

Q14 改善してほしい点やご意見・ご要望があればご記入ください（記述・任意）

回答数：76件（改善点の回答数は60件、延べ61件、以下の割合計算の母数は61）

自由記述一覧については p.71 を、テキスト分析は p.43 を参照のこと。

○ 主な改善要望

- ・トイレ・衛生設備（15件：24.6%）「トイレが簡易ではなくきちんとしてほしい」「トイレ」「トイレの設置」「トイレの利便性」
- ・メニュー（11件：18.0%）「白米欲しいです！」「きゅうりとかさっぱりしたものがほしかった！」「アラカルトメニューが少しあると良いと思いました。」「ボトルワインも置いてほしい」「温かい飲み物が欲しい」
- ・設備面の改善（8件：13.1%）「各テーブルに、ゴミ箱が欲しかったです」「風が強く、紙ゴミなどが飛んでしまうので、ゴミの処理に関して説明が欲しかった」「設備をもう少しオシャレにすると良いと思います。」「出入りの段差の解消」「席数」
- ・虫対策（7件：11.5%）「虫対策」「虫が多く、せっかくの食材になってしまうので蚊帳のようなものが欲しい。食材に蓋ができるようにしたい。」
- ・価格設定（7件：11.5%）「飲み放題の料金が高すぎる」「2人で2万にはビックリ。」「アルコールメニューと価格設定」
- ・アクセス・駐車場（6件：9.8%）「駐車場がもっと広いとありがたい」「電車で行けるところだとありがたい」「電車ユーザーのアクセス」「交通機関が車しかないのが辛い。」
- ・暑さ・気候への対策（2件：3.3%）「暑い」「扇風機などあれば暑さ対策になるのでは？」
- ・その他の改善要望（5件：8.2%）「予約がわかりやすくなると良い」「ドッグランがあると嬉しい」「諏訪地域の割引（割引券）などがあると利用しやすいと思いました。」「焼き方が沢山ありすぎて、難しいと感じた」

○ 改善点なし（16件）

- ・改善点以外（2件）「また行きたい！！」「接客めっちゃおっけい！！」
- ・なし（14件）「なし」「ないです」「特に無し」「特にありません」

設備・衛生・自然環境など、屋外BBQイベントならではの改善点が多く挙げられた。トイレ環境の改善、虫対策、設備の充実、暑さ対策などを中心であった。加えて、駐車場・アクセス面の見直しが求められる。

Q15 信州バーベキュー協会の BBQ イベントに参加されるのは今回が初めてですか？

表 3-27 参加経験の構成比

選択肢	回答数	構成比
以前にも参加したことがある（前回や他の場所など）	43	10.2%
初めて	377	89.3%
よく覚えていない	2	0.5%
総計	407	100.0%

※単位：人

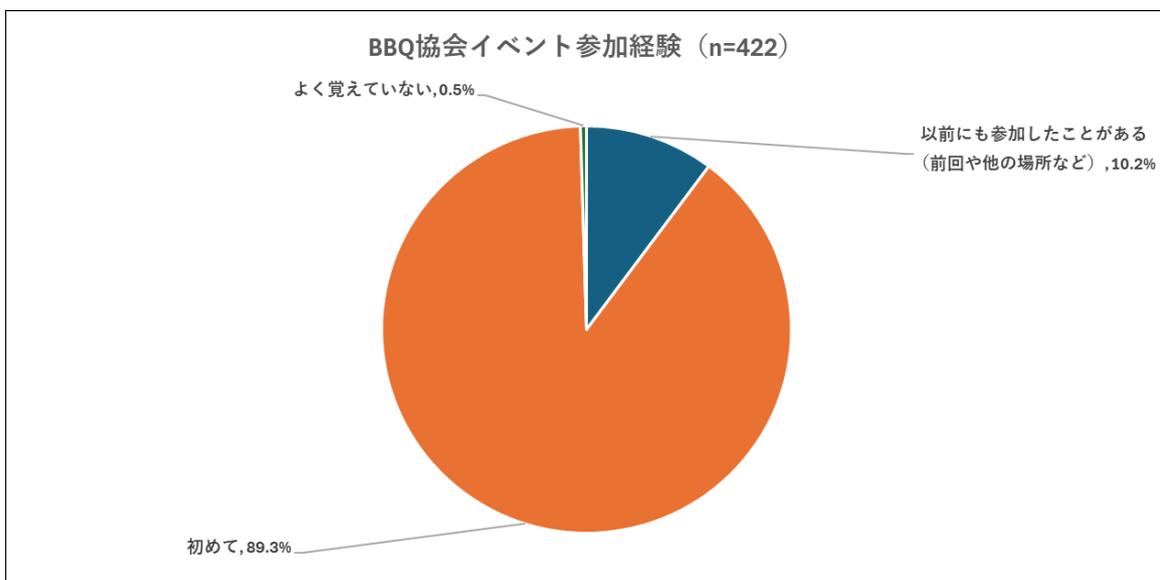


図 3-25 BBQ 協会イベントの参加経験 (n=422)

表 3-27 は、参加者が信州バーベキュー協会のイベントに参加するのが初めてかどうかを示している。「初めて」と回答した人が圧倒的に多く、全体の約 90%を占めており、今回の開催が新規参加者の獲得につながっていることが分かる。一方で、過去にも参加した経験を持つ来場者も一定数おり、リピーターも存在する。初参加が中心であることから、イベントの認知拡大が進んでいるといえる。

Q16 過去1年間にこの諏訪湖畔エリア（公園・周辺施設）を訪れたことはありますか？  
（複数選択可）

表 3-28 諏訪湖畔エリアの訪問経験の構成比

選択肢	回答数	構成比（母数 422）
BBQ イベント目的	83	19.7%
レジャー目的（散歩・観光など）	115	27.3%
近くに来たついでに立ち寄った	76	18.0%
ない	165	39.1%
その他	26	6.2%

- その他の内訳：地元（13人）、ランニング・ウォーキング（3人）、花火（4人）、公園（1人）、帰省（1人）、職場のコミュニケーション（1人）

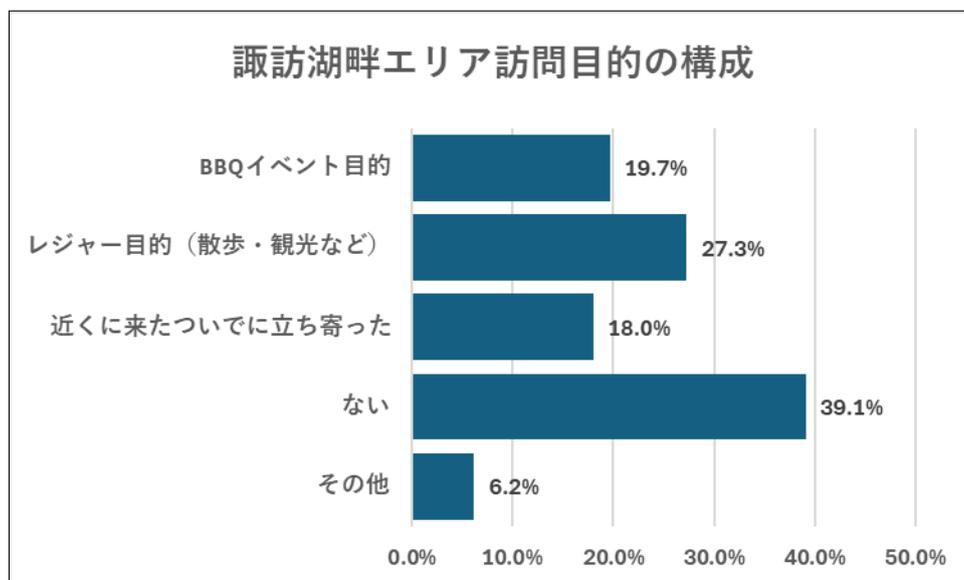


図 3-26 諏訪湖畔エリアの訪問目的の構成

表 3-28 は、過去1年間の諏訪湖畔エリアの訪問状況を示している。「ない」と回答した人が最も多く、全体の約40%を占めており、今回のイベントが新たな来訪のきっかけになっていることがうかがえる。一方で、散歩や観光といったレジャー目的で訪れた層も一定数存在し、地域の魅力が日常的に利用されていることも読み取れる。BBQ 目的の再訪や「ついで立ち寄り」も見られ、多様な訪問パターンが確認された。

### 3.3 C1~C4（岡谷市向け）の単純集計

C1 今回の BBQ 場（諏訪湖 BBQ マリーナ）は何で知りましたか？当てはまるものをすべて選択してください。（複数選択可）

表 3-29 諏訪湖 BBQ マリーナを知ったきっかけ

選択肢	回答数	構成比	選択肢	回答数	構成比
ネット検索	134	31.8%	新聞・テレビ・雑誌	7	1.7%
SNS	52	12.3%	家族・知人からの紹介	197	46.7%
Web サイト・ブログ	25	5.9%	前を通りかかって	57	13.5%
ニュースサイト	1	0.2%	その他	6	1.4%

（備考）SNS は Instagram・X（旧 Twitter）・YouTube・TikTok・Facebook・その他。

- その他の内訳（5人）：Google マップ（2人）、ChatGPT（2人）、会社のイベントに誘われた（2人）

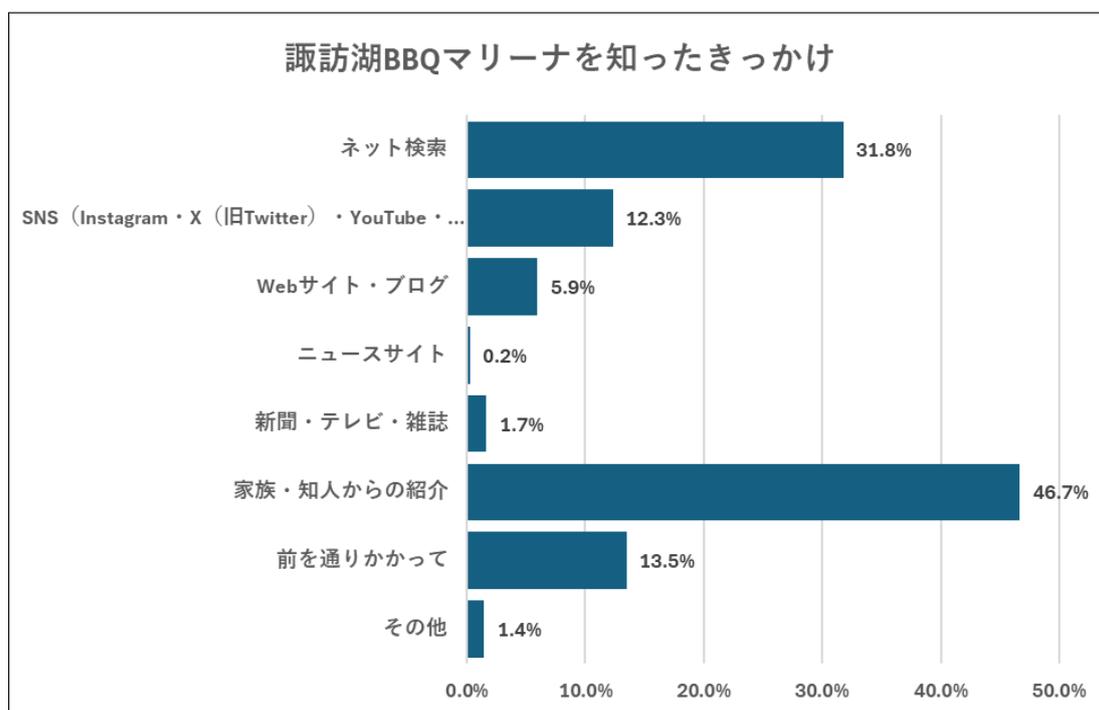


図 3-27 諏訪湖 BBQ マリーナを知ったきっかけ

表 3-29 は、諏訪湖 BBQ マリーナを知ったきっかけを示している。「ニュースサイト」が最も多く全体の約 4 割を占め、メディア露出が来訪動機として強く機能していることが分かる。また、「ネット検索」や「Web サイト・ブログ」など Web 経由の流入も多く、オンライン情報が主要な情報源となっている様子がうかがえる。

C2 諏訪湖畔に来る目的は何ですか？（複数選択可）

表 3-30 諏訪湖畔に来る目的

選択肢	回答数	構成比（母数 422）
散歩やウォーキング	132	31.3%
サイクリング	26	6.2%
通勤や通学で日常的に通過している	65	15.4%
観光・レジャー	158	37.4%
仕事で来た時に立ち寄る	22	5.2%
デート	14	3.3%
旅行先として訪れた	47	11.1%
買い物	29	6.9%
その他	19	4.5%

- その他の内訳（19人）：合宿（4人）、BBQ（4人）、花火（1人）、地元（2人）、公園（1人）、車で通りかかる（1人）、どっかに行く通り道（1人）、諏訪湖畔 BBQ マリーナに行く為（1人）、祖父母の家の訪問（1人）、彼氏と会うため（1人）、日本酒蔵巡り（1人）、不明（1人）

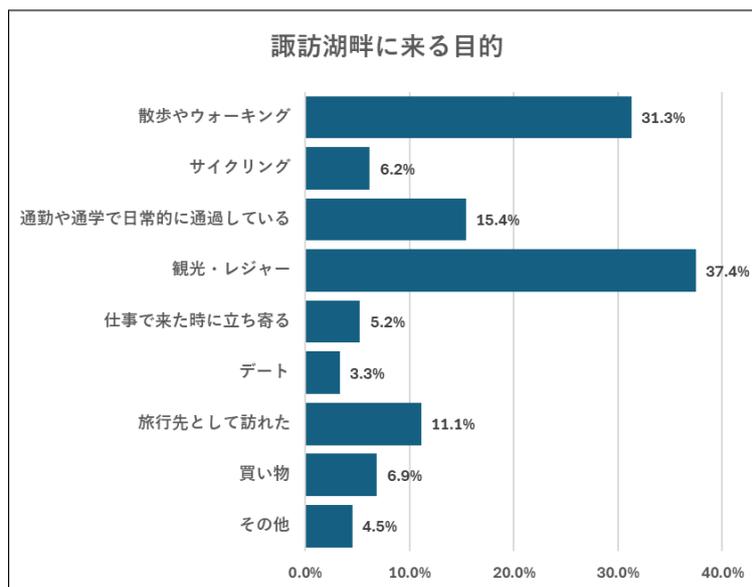


図 3-28 諏訪湖畔に来る目的

表 3-30 から「観光・レジャー」「散歩・ウォーキング」が多く、地域の自然環境や景観を楽しむために訪れている来訪者が多いことがわかる。「通勤・通学」や「仕事のついで」といった日常利用も一定数存在し、地元住民にとっても生活動線の一部として機能しているといえる。その他回答には「合宿」「BBQ」「花火」「公園」「諏訪大社」「日本酒蔵巡り」など多様な目的が含まれ、諏訪湖畔エリアが幅広いニーズに応える場として活用されていることが読み取れる。

C3 この公園（諏訪湖畔 BBQ マリーナ）に今後あったらよいと思う施設やサービスは何ですか？（複数選択可）

表 3-31 公園に今後あったらよい施設・サービス

選択肢	回答数	構成比
トイレの充実（多目的・子ども用など）	266	63.0%
手ぶらで利用できる BBQ 設備	146	34.6%
キャンプ場	82	19.4%
遊具やアスレチック	78	18.5%
ドッグラン	32	7.6%
カフェや軽食スタンド	128	30.3%
湖畔の散歩道やベンチの整備	86	20.4%
駐車場の拡張	70	16.6%
その他	13	3.1%

- その他の内訳（13人）：足湯（2人）、もう少しカフェがあると嬉しい（1人）、グランピング施設（1人）、サウナ（1人）、トイレの清潔さ（1人）、ペットと食事ができる（1人）、免許なしで乗れるモーターボート・水面ぎりぎりを飛ぶ飛行機・湖上を飛ぶパラグライダー（1人）、喫煙所（1人）、地元産直売所（1人）、展望台（1人）、近所と県外のアクセス時間（1人）、遅くまでやっているカフェ（1人）

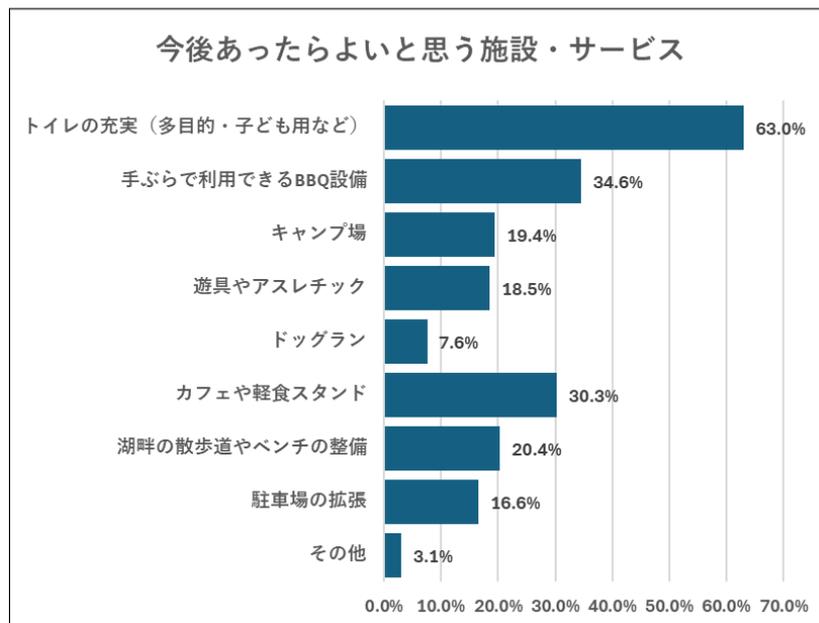


図 3-29 今後あったらよいと思う施設・サービス

表 3-31 は、諏訪湖畔 BBQ マリーナに今後設置されると望ましい施設やサービスについての回答結果を示している。最も要望が多かったのは「トイレの充実」で、全体の 6 割以上を占めており、衛生面や利便性の改善ニーズが高いことが分かる。「手ぶらで利用できる BBQ 設備」や「カフェ・軽食スタンド」も一定の支持を集め、快適性や飲食の幅を求める声が多い。

また、「キャンプ場」や「遊具・アスレチック」など、アウトドア体験や家族利用を意識した回答も多く、幅広い層が利用しやすい空間づくりが求められている。「駐車場の拡張」や「湖畔の散歩道の整備」など、アクセス性・環境整備に関する要望も目立った。

その他の回答には、足湯、グランピング施設、サウナ、ペットと食事ができるスペース、喫煙所、地元産直売所・展望台、野菜が洗える水道、モーターボートやパラグライダーなどの体験型アクティビティなど、多岐にわたる意見が寄せられており、利用者が多様なサービスを求めていることがうかがえる。

**C4** 公園や湖畔の利用で気づいたこと・改善してほしい点などがあれば自由にお書きください。

回答数：43 件（改善点の回答数は 28 件）

自由記述一覧については p.74 を、テキスト分析は p.44 を参照のこと。

・暑さ対策（7 件）「暑かったので、スポットクーラーなどがあると良いと思いました」

「日陰になるような場所が全くない」「日陰が欲しい」「日陰が欲しい。寒い冬場でも通年で利用出来る施設が欲しいです。」「日光を遮る 2m 程度以上の樹木が欲しい。」「日陰がほしい、砂浜の復活」「ジョギング・自転車道が整備されてより利用したいという気持ちが強まっています。ただ湊地域は他の湖畔エリアに比べて植樹が圧倒的に少なく日陰がないので特に夏場は敬遠されるのではないのでしょうか。整備以前はもう少し樹々が多かったと思います。道路からの対岸や八ヶ岳の景観とバランスをとりながら街路樹が増えると大変よいのではないかと考えます」

・虫（5 件）

「蚊取り線香があってもかなり虫が多い」「思ったより虫が少なく快適でしたが、食事を伴う利用では、虫対策が充実するとよいと思いました。」「虫をなんとかしてほしい」「ハエが多い」「ハエが多いこと。」

・トイレ（3 件）「キレイなトイレ」「トイレ電気付近の明るさ」「お手洗いが整備されたら良い」

- ・アオコ (3件) 「藻」「景観的にもアオコをどうにかした方がいいと思った」「緑の葉みた  
いなのが増殖していて見た目が少し気になってしまった」
- ・安全性 (1件) 「湖畔周りに草が生い茂っているため、子どもが誤進入したときに滑っ  
て、落ちちゃうかも」
- ・その他 (9件) 「もう少し明るく電灯を増やしてほしい」「お店までの道がわかりにく  
い」「少し遠い」「渋滞緩和」「地面をコンクリ張りにしたら雨でもぬかるまなくていい  
かと思います」「湖畔西側と南側の充実。道の駅など車で立ち寄れる施設など。大掛かり  
になります。湖畔をスムーズに一周できる道の整備が出来れば」「飲食店が増えると  
良い」「規制緩和でもっと色々な施設が出来て欲しい!」「カフェや、マルシェなど、あ  
ればもっと賑わう、花火だけや、花火も、混むから来ないと寄りつかないの」
- ・特になし (10件)
- ・改善点以外 (5件) 「楽しかったです」「夜景がきれい」「約10年前に訪れてから比べ  
ると湖畔の周りが整備されていたように思います。前は湖畔を1周しても食事ができる  
場所が少なく大変困りました。今回1周はしていませんがあれからお店が増えて  
いそうな感じがしました。無理駐車場を利用させていただき大変助かりました。ありが  
とうございました。また旅行で訪れたいと思います。」「久しぶりに行ったので綺麗にな  
っていて驚いた。ますます利用しやすくなると思う。」「歩道と自転車が別になっ  
ている」

全43件の回答のうち、改善点は28件。主な要望は「日陰など暑さ対策」7件が最多で、次いで虫対策5件、トイレ整備3件、アオコ(藻)対策3件。そのほか照明増設・道案内・渋滞緩和・路面整備・飲食店やカフェ等の充実などが9件、安全面(子どもの転落懸念)1件。改善不要(特になし)は10件、改善点以外のポジティブ意見は5件(楽しい、夜景がきれい、整備が進んだ等)。

#### 4. テキストマイニングによる分析結果

本章では、自由記述回答に関してテキストマイニングを行った結果をまとめる。なお、Q7の結果から、BBQイベント全体の満足度として96.6%の回答者が満足を示していることから、満足度による分類(対応分析)などは行わない。

本章では、自由記述回答の分析にあたり、テキストマイニングソフト KH Coder オフィシャルパッケージ (Version 3.03a official-package) を用いた。

(各問いの内容) 自由記述一覧は p.61 以降

- ・Q8: Q7の満足度に対する良かった点と改善してほしい点など (p.61)
- ・Q11: Q10で選択した支払い意思額の根拠 (p.67)
- ・Q14: イベント全体に関する改善してほしいところなど (p.71)
- ・C4: 公園や湖畔の利用で気づいたこと、改善してほしい点など (p.74)

Q8 ご回答の満足度に関して、特に良かった点や改善してほしい点があれば教えてください  
 (記述・任意) (回答数：180件)

表 4-1 頻出語 (名詞と形容詞、3回以上)

抽出語	出現回数	抽出語	出現回数	抽出語	出現回数
美味しい	49	バーベキュー	5	最高	4
良い	31	姉さん	5	手ぶら	4
野菜	16	店員	5	多い	4
スタッフ	12	雰囲気	5	優しい	4
食材	9	欲しい	5	金額	3
トイレ	7	テント	4	湖畔	3
楽しい	6	ロケーション	4	初心者	3
嬉しい	6	飲み物	4	場所	3
高い	6	景色	4	片付け	3

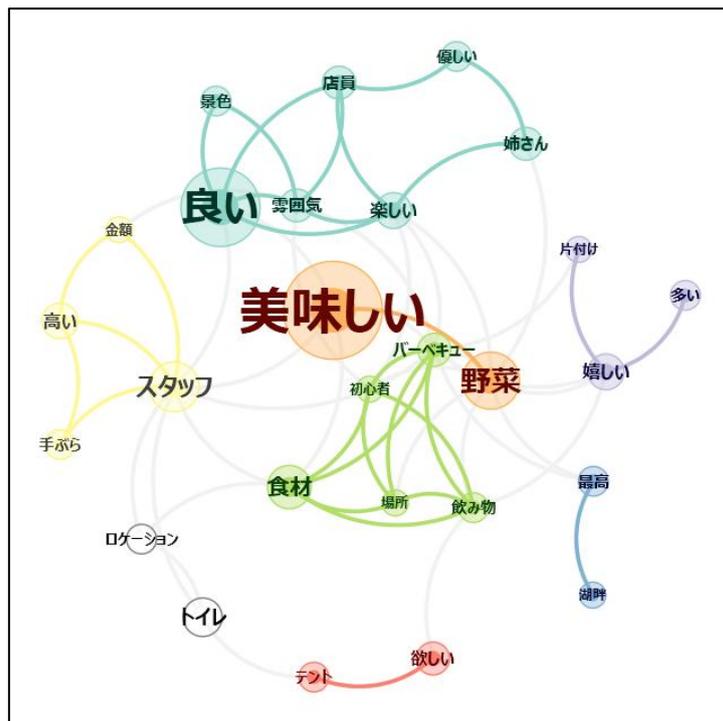


図 4-1 文脈クラウド

Q8 の自由記述では、「楽しい」「良い」「美味しい」などの肯定的な評価語が多く見られた。頻出語および文脈分析からは、「湖」「BBQ」「食事」など体験内容に関する語が中心となっており、本イベントが自然環境と食体験を含めて、総合的に好意的に受け止められていることがうかがえる。

Q11 「このくらいなら支払ってもよい」と思われた理由を教えてください（記述・任意）  
 （回答数：153 件）

表 4-2 頻出語（名詞と形容詞、3 回以上）

抽出語	出現回数	抽出語	出現回数	抽出語	出現回数
美味しい	18	金額	10	手ぶら	5
良い	17	バランス	7	安い	4
高い	16	値段	7	景色	4
価格	13	片付け	7	手間	3
食材	13	楽しい	6	場所	3
内容	12	ロケーション	5		

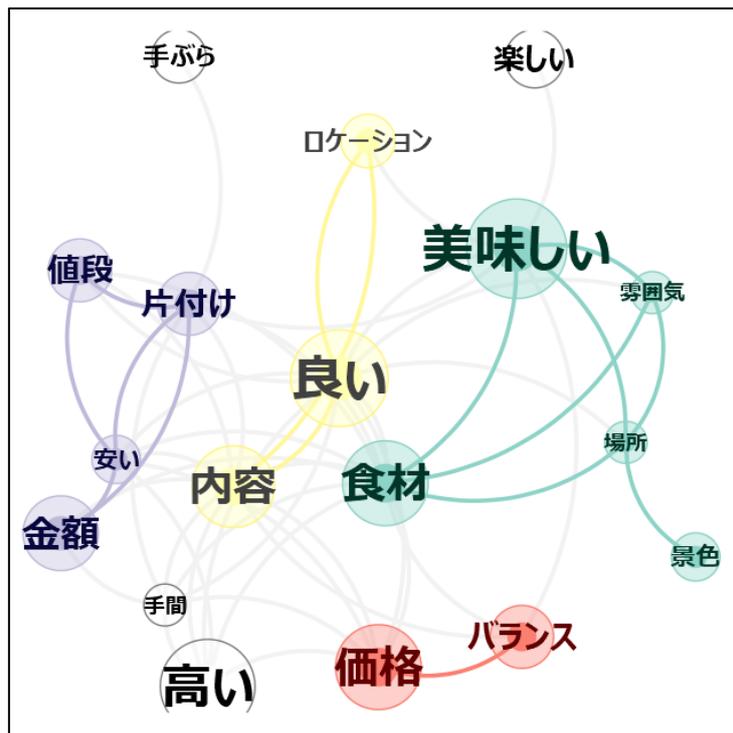


図 4-2 文脈クラウド

Q11 では、「内容」「満足」「体験」「雰囲気」などの語が多く出現した。文脈分析からは、価格そのものよりも、体験全体の質や満足度とのバランスが重視されている傾向が確認された。「値段が安いから OK」ではないことがわかる。

Q14 改善してほしい点やご意見・ご要望があればご記入ください（記述・任意）

（回答数：76 件）

表 4-3 頻出語（名詞と形容詞、2 回以上）

抽出語	出現回数	抽出語	出現回数	抽出語	出現回数
トイレ	15	ゴミ	2	近所	2
欲しい	6	スペース	2	子供	2
飲み物	3	テーブル	2	種類	2
価格	3	ドリンク	2	暑い	2
高い	3	メニュー	2	食材	2
多い	3	楽しい	2	電車	2
良い	3	嬉しい	2		

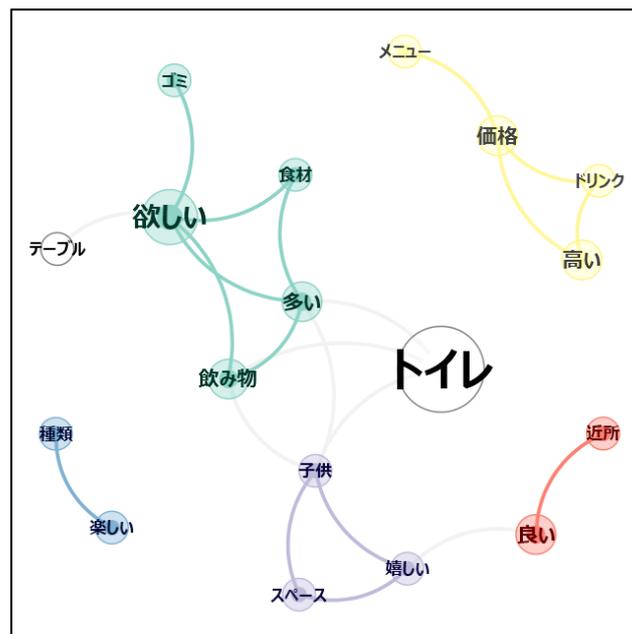


図 4-3 文脈クラウド

Q14 では、回答数は多くないものの、「トイレ」「価格」「混雑」など、特定の施設・運営要素に関する語が相対的に多く見られた。文脈分析からも、不満や要望は限定的かつ具体的な論点に集中していることが確認された。大きな不満は少ないが、改善点は明確であることがわかる。

C4 公園や湖畔の利用で気づいたこと・改善してほしい点などがあれば自由にお書きください。  
 (回答数：43 件)

表 4-4 頻出語 (名詞と形容詞、1 回以上)

抽出語	出現回数	抽出語	出現回数	抽出語	出現回数
湖畔	6	クーラー	1	樹木	1
日陰	5	クリ	1	暑い	1
多い	4	コン	1	西側	1
欲しい	4	ジョギング	1	前回	1
少ない	3	スポット	1	対岸	1
トイレ	2	バランス	1	地域	1
ハエ	2	悪い	1	地面	1
花火	2	遠い	1	通年	1
気持ち	2	夏場	1	電気	1
景観	2	蚊取り線香	1	電灯	1
自転車	2	街路樹	1	冬場	1
周り	2	楽しい	1	道路	1
場所	2	寒い	1	南側	1
明るい	2	感じ	1	日光	1
良い	2	久しぶり	1	付近	1
アオコ	1	見た目	1	歩道	1
エリア	1	砂浜	1	無い	1
カフェ	1	子ども	1	夜景	1

改善に対する回答：

- 地面をコンクリ張りにしたら雨でもぬかるまなくていいかと思います
- 景観的にもアオコをどうにかした方がいいと思った
- 日陰が欲しい。寒い冬場でも通年で利用出来る施設が欲しいです。
- 虫をなんとかしてほしい

C4 では、公園や湖畔の利用に関する多様な意見が見られた。頻出語分析からは、「散歩」「景観」「施設」などの語が確認され、文脈分析からも、日常利用と観光利用の両面からの期待が示唆された。

## 5. クロス集計による分析結果

本章では、支払い意思額（Q10）を基準として、満足度（Q7）、再訪意向（Q9）、価格評価（Q12）、継続実施への賛否（Q13）との関係を分析する。

### （1）支払い意思額と満足度（Q10×Q7）

表 5-1 支払い意思額（Q10）×満足度（Q7）

Q10 支払い意思額	とても不 満	やや不満	どちらでも ない	やや満足	とても満足
4,000 円未満	1.1%	1.1%	1.1%	28.6%	68.1%
4,000～5,999 円	0.5%	0.0%	2.3%	13.8%	83.5%
6,000～7,999 円	4.9%	1.2%	0.0%	8.6%	85.2%
8,000～9,999 円	0.0%	0.0%	0.0%	14.3%	85.7%
10,000 円以上	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%

※構成比（%）は各行（支払い意思額）ごとに算出。

支払い意思額が高い層ほど、BBQ マリーナ全体に対する満足度が高い傾向が確認された。特に 6,000 円以上を許容する層では「とても満足」「やや満足」が 8 割以上を占めており、提供された体験価値が高く評価されていることがうかがえる。一方、4,000 円未満の層では満足度の分布にやや幅が見られた。

### （2）支払い意思額と再訪意向（Q10×Q9）

表 5-2 支払い意思額（Q10）×再訪意向（Q9）

Q10 支払い意思額	あまり利用した いと思わない	どちらともい えない	機会があれば利 用したい	ぜひまた利用し たい
4,000 円未満	0.0%	3.3%	47.3%	49.5%
4,000～5,999 円	0.5%	0.9%	34.9%	63.8%
6,000～7,999 円	1.2%	0.0%	23.5%	75.3%
8,000～9,999 円	0.0%	0.0%	28.6%	71.4%
10,000 円以上	0.0%	0.0%	9.1%	90.9%

※構成比（%）は各行（支払い意思額）ごとに算出。

支払い意思額が高い層ほど、「ぜひまた利用したい」と回答する割合が高い傾向が見られた。10,000 円以上を許容する層では約 9 割が強い再訪意向を示しており、本イベントが一度限りではなく、継続的な利用につながる体験として受け止められていることが示唆される。

(3) 支払い意思額と価格評価 (Q10×Q12)

表 5-3 支払い意思額 (Q10) × 価格評価 (Q12)

Q10 支払い意思額	とても 高い	やや高い	妥当だと思 う	やや安い	とても安い
4,000 円未満	5.5%	25.3%	60.4%	6.6%	2.2%
4,000～5,999 円	4.1%	25.7%	65.1%	3.7%	1.4%
6,000～7,999 円	6.2%	12.3%	77.8%	1.2%	2.5%
8,000～9,999 円	0.0%	14.3%	76.2%	9.5%	0.0%
10,000 円以上	9.1%	9.1%	72.7%	9.1%	0.0%

※構成比 (%) は各行 (支払い意思額) ごとに算出。

いずれの価格帯においても、「妥当だと思う」が最多となっている。特に 6,000～7,999 円層および 8,000 円以上層では、「妥当」と評価する割合が 7 割を超えており、提供内容と価格とのバランスは概ね受容されていると整理できる。

(4) 支払い意思額と継続実施への賛否 (Q10×Q13)

表 5-4 支払い意思額 (Q10) × 継続実施への賛否 (Q13)

Q10 (支払い意思額)	どちらでもよい	続けてほしい
4,000 円未満	8.8%	91.2%
4,000～5,999 円	6.9%	93.1%
6,000～7,999 円	3.7%	96.3%
8,000～9,999 円	0.0%	100.0%
10,000 円以上	0.0%	100.0%

※構成比 (%) は各行 (支払い意思額) ごとに算出。

すべての支払い意思額層において、「続けてほしい」と回答する割合が 9 割前後を占めた。特に高価格帯を許容する層では、継続実施への支持が極めて高く、一定の価格負担を前提とした参加者層が形成されている点は、今後の施策検討において重要な示唆を与える。

## 6. 考察・調査結果のまとめ

本章では、前章までに示した調査結果を総括し、本社会実験の成果の特徴と、今後検討すべき課題について整理する。

### (1) 満足度・再訪意向からみた社会実験の成果

本社会実験「湊湖畔公園（諏訪湖 BBQ マリーナ）」は、回答者 422 名の評価から、参加者満足度、再訪意向、継続実施への支持のいずれにおいても高い水準にあることが確認された。これらの結果から、本イベントが体験型コンテンツとして一定の有効性を有していることが示された。BBQ 全体満足度は「とても満足」81.0%、「やや満足」15.6%であり、再訪意向についても「ぜひまた利用したい」64.0%、「機会があれば利用したい」34.4%と、肯定的な回答が大勢を占めている。また、継続実施への意向については「続けてほしい」が 93.8%に達しており、参加者から強い支持が得られている状況が確認された。

### (2) 価格評価と参加者評価の特徴

価格に関する評価では、「妥当だと思う」が 67.3%と最も多く、支払い意思額（WTP）については 4,000～5,999 円の回答が 51.7%を占めた。これらの結果から、参加者の間で、イベント体験と参加費用との関係について一定の受容が形成されている状況が確認された。なお、本調査における WTP は、イベント体験に対する参加者の価格評価を把握するための指標として設定したものであり、公共空間そのものの価値評価や価格設定を目的とするものではない。

### (3) 自由記述にみる体験価値の特徴

高評価の背景として、自由記述では「食材の質」「焼き方レクチャー」「接客・ホスピタリティ」「ロケーション（湖畔景観）」「手ぶらで楽しめる利便性」といった、体験の中核に関する言及が多く見られた。特に、単に「場所を貸す BBQ」ではなく、焼き方の支援や提供内容の工夫を通じて体験価値を高めている点が、満足度の高さにつながっていると考えられる。このことは、認知経路として「知人・家族からの紹介」が最も多い点とも整合的である。また、初参加者が約 9 割を占める一方で再訪意向が高いことから、本イベントは新規参加者の獲得と、将来的なリピーター化の双方に寄与し得る構造を有している可能性が示唆される。

### (4) 今後の課題と改善の方向性

継続的な開催や体験価値のさらなる向上を図るためには、運営上の工夫だけでは対応が難しい公園設備・環境条件に起因する課題への対応も重要である。

自由記述や要望項目からは、(1) トイレの充実（清潔性、照明、利便性、多目的化等）、(2) 虫対策（蚊・ハエ等、飲食体験の質や衛生感に直結する要素）、(3) アオコ等の湖面環

境への対応（景観面の懸念）といった点が繰り返し指摘されている。実際に「今後あったらよい施設・サービス」としてもトイレに関する要望が最も多く、屋外環境に関する課題が満足度に影響を与え得る要因であることが確認された。

したがって今後は、イベント運営の改善に加えて、公園整備（トイレ、照明、導線案内等）および環境管理（虫対策、湖面景観への対応）を一体的に捉え、優先順位を付けながら段階的に改善していくことが求められる。

## 7. 政策的含意と今後の展開

本章では、前章までの調査結果および考察を踏まえ、本社会実験の意義を整理するとともに、今後の湊湖畔公園活用に向けた方向性について述べる。

### （1）湊湖畔公園の位置づけと本社会実験の意義

湊湖畔公園は、これまで無料利用を前提とした公共空間として整備されてきた一方、市街地から外れた立地条件や交通利便性の制約もあり、日常的な利用や賑わいの創出が必ずしも十分とは言えなかった。また、諏訪湖周における過去の整備計画においては、イベント広場や簡易的な建物等が整備されたものの、継続的な利用やイベント開催には至らなかった経緯がある。

近年、諏訪湖スマートインターチェンジの開通を契機として当該地域への注目が高まる中、県補助金等を活用した公園整備が進められたことを背景に、本社会実験としてBBQイベントが企画・実施された。本社会実験は、単なる施設整備にとどまらず、「使われ方」を通じて公共空間の価値を顕在化させる試みであった点に大きな意義がある。

### （2）公共性と事業性の両立という観点からの評価

本社会実験において実施したアンケート調査（研究倫理委員会の承認を得て実施）の結果からは、参加者の満足度および開催継続への支持が極めて高い水準にあることが確認された。自由記述においても、料金水準そのものより、体験の質、雰囲気、湖畔という立地環境が評価されている傾向が見られた。

これらの結果は、本社会実験が公園そのものに価格を付すことを意図したものではなく、公共空間が体験の文脈を豊かにし、その体験価値に対して参加者が評価を行っていることを示している。すなわち、本社会実験は「公共空間の価値」を直接的に貨幣化する試みではなく、公共空間が体験価値の形成を支える基盤として機能し得ることを示した点に意義がある。

また、参加費用に対する評価からは、事業として継続可能な水準にあることが示唆されており、税金を投入する公共空間でありながら、特定の企業の利益誘導に偏ることなく、公共性と事業性の両立が一定程度達成されていることが確認された。

### (3) プレイヤーの重要性

本社会実験の特徴として、専門性と実績を有する民間団体が主体的に関与した点が挙げられる。信州バーベキュー協会が企画・運営を担ったことにより、単発的な催しではなく、一定の品質を伴った体験型イベントが実現した。

過去の事例においては、施設整備のみが先行し、具体的な担い手や運営主体が不明確であったため、継続的な活用に結び付かなかつたケースも少なくない。本社会実験は、適切なプレイヤーの存在が、公共空間活用の成否を左右する重要な要素であることを示している。

### (4) 「高付加価値型イベント」という選択の意味

本イベントは、必ずしも手軽で安価な集客型イベントではなく、一定の参加費を伴う高付加価値型の体験を提供している。本格的なアメリカンスタイルのBBQを提供している点に、本イベントの特徴がある。加えて、観光客に限定されるものではなく、地元住民の利用も多く見られた点、さらに団体客にも対応可能な運営体制が整えられていた点も、本イベントの特徴といえる。

このような構成は、参加者数の最大化よりも、満足度の高い体験を通じて緩やかなリピーターを形成し、結果として岡谷市内への来訪や消費につなげることを意図したものと見える。将来的には、イベントのブランド化につながる可能性も期待される。

年に一度程度の利用であっても、継続的に来訪する層を形成できれば、地域全体としての賑わい創出や経済波及効果が期待できる。この意味で、本社会実験は『「量より質」に着目した公共空間活用の一つの方向性』を示している。

### (5) 今後の施策に向けた提言

以上を踏まえ、今後の湊湖畔公園活用に関して、以下の点が重要であると考えられる。

- 施設整備と同時に、具体的な活用プログラムとプレイヤーを一体的に検討すること
- 公共性を前提としつつ、事業として継続可能な仕組みを許容する柔軟な運用
- 高付加価値型イベントを通じた、質の高い利用者層の形成
- 社会実験を通じた効果検証を継続し、段階的に施策を改善していく姿勢

本社会実験は、公共性・プレイヤー・事業性という三要素が同時に成立することで、公共空間が持つ潜在的価値を引き出し得ることを示した一事例である。今後の公共空間活用に向けた一つの実践的モデルを示したものと位置づけられる。

今後も、同様の枠組みを活用した施策展開が検討されることが期待される。

## ○ 付録

### (1) アンケート本文

本章にてアンケート調査票を示す。実際のアンケート調査は Google フォームで実施されたが、視認性を考慮し、設問と回答の選択肢を変えずに質問調査紙の形式に整理したものを掲載する。本報告書では Google フォームの画面は掲載していないが、第 2 章の表 2-1、表 2-2、表 2-3 (p.2) の「フォーム形式」を参照することで、Google フォームを再現できる。

※は必須回答項目

## 湊湖畔公園（諏訪湖 BBQ マリーナ）アンケート調査

このたび、岡谷市の社会実験として開催されている「諏訪湖畔 BBQ イベント」に関し、参加者の皆さまを対象にアンケート調査を実施しております。

本調査は「体験型観光資源の経済的評価と継続可能性に関する実証研究」として、公立諏訪東京理科大学（学長 濱田州博）により実施されている学術研究です。また、本研究は、公立諏訪東京理科大学 人を対象とする生命科学・医学系研究にかかる倫理審査委員会の承認を得て実施されています。

調査結果は、地域資源の利活用や観光振興のあり方を検討するために活用され、今後の地域政策やイベントの改善にも役立てられます。なお、本アンケートの後半には、岡谷市が今後の施策検討の参考とするための設問も含まれています（任意回答）。

### ■ 調査内容

BBQ 体験の満足度、交通手段、費用、今後の利用意向などに関する簡単な質問です。  
所要時間は約 5～7 分程度です。

### ■ 個人情報の取り扱いについて

本調査は匿名で実施され、取得された情報は統計的に集計されます。  
個人を特定できる情報は一切収集せず、研究目的以外には使用いたしません。  
また、研究終了後はすべてのデータを適切に削除いたします。

### ■ 回答の自由について

本アンケートへの回答は完全に自由意志に基づくものです。  
途中で回答を中止していただくことも可能です。

■ 研究実施責任者

公立諏訪東京理科大学 工学部 共通・マネジメント教育センター

教授 飯田 洋市（研究責任者）

□ メール：iida@rs.sus.ac.jp

■ はじめに（インフォームド・コンセント）

このアンケートは、岡谷市が実施する社会実験「諏訪湖畔 BBQ 体験」に関する調査です。ご回答内容は、今後の整備計画や学術研究の資料として活用されます。個人が特定されることはありませんので、安心してご回答ください。

また、ご協力いただいた方には、ささやかではありますが、その場で役立つ記念品（除菌ウェットティッシュ）を差し上げます。

※記念品は、回答完了後にスタッフよりその場でお渡しいたします。

なお、本アンケートの後半には、岡谷市による今後の公園整備や観光施策検討の参考としての後半の数問（C1～C4）を設けています。これらの設問は学術研究の分析対象には含まず、研究とは無関係に市が参考情報として活用します。回答は任意です。ご負担にならない範囲でご協力いただければ幸いです。

この調査の目的・内容・個人情報の扱いについて理解し、同意の上で回答しますか？

□ 上記の説明に同意します（必須）※

---

ご回答者さまについて（基本情報）2/4

F1. 性別を教えてください

- 男性
- 女性
- 回答しない

F2. 年齢層を教えてください※

- 18歳未満
- 18～19歳
- 20代
- 30代
- 40代

- 50代
- 60代以上

F3. 今回のBBQイベントに来る際の「出発地（都道府県・市町村名）」を教えてください（記述）※

※例：長野県岡谷市（都道府県と市町村名をご記入ください。この設問は必須です）

回答入力

---

F4. 今回の出発地は、お住まいの地域と同じですか？※

- 居住地から来た（同じ）
- 実家・宿泊先など、お住まい以外の場所から来た（F4bで任意記述）

F4b. 居住地が出発地と異なる方のみ、差し支えなければご記入ください（任意）

※例：愛知県名古屋市（都道府県と市町村名をご記入ください）

回答入力

---

F5. 来場に使った交通手段を教えてください（複数選択可）※

- 自家用車
- レンタカー
- 電車（新幹線含む）
- 高速バス
- 飛行機
- バイク・原付
- 自転車・徒歩
- その他（記述）

F6. 同じ車で来た人数を教えてください（自分を含めて）※

※「その他」を選ばれた方は、人数を数字でご記入ください（例：15）

- 車では来ていない（該当しない）
- 1人（自分のみ）
- 2人
- 3人
- 4人
- 5人
- 6人

○その他： \_\_\_\_\_

F7. ご一緒に来られた人数を教えてください（自分を含めて）※

※「その他」を選ばれた方は、人数を数字でご記入ください（例：15）

○ 1人（自分のみ）

○ 2人

○ 3人

○ 4人

○ 5人

○ 6人

○その他： \_\_\_\_\_

F8. 今回の来訪では、宿泊されましたか、または宿泊のご予定はありますか？※

○ 日帰り

○ 1泊

○ 2泊以上

○その他（記述） \_\_\_\_\_

F9. このイベントの前後に、予定していることはありますか？（複数選択可）※

温泉・美術館などの観光

地元スーパー・お土産などの買い物

飲食店での食事

宿泊

特に予定なし

その他（記述） \_\_\_\_\_

F10. ふだん、1回の外食（ディナーまたはランチ）にどのくらいの金額をかけますか？※

※ディナーで外食されない場合は、ランチなどでの答えでも構いません。

○ 外食はしない

○ ～500円未満

○ 500～999円

○ 1,000～1,999円

○ 2,000～2,999円

○ 3,000～3,999円

○ 4,000～4,999円

○ 5,000円以上

**本調査（体験内容・満足度・費用など）3/4**

このセクションでは、BBQ 体験の内容や満足度、ご利用プラン、移動手段、費用などについてお伺いします。今後のイベント改善や学術研究に役立てるための大切なご意見です。

ご自身の体験をもとに、感じたままにご回答ください（所要時間：3～5分程度）。

※ご回答は統計的に処理され、個人が特定されることはありません。

Q1. ご利用プランを教えてください（本日）※

- 欲張り！牛豚鶏ステーキプラン（5,800円）
- 贅沢！牛赤身3種ステーキプラン（6,800円）
- 焼肉バーベキュープラン（5,200円）
- 食材持ち込みプラン（2,200円）
- よくわからない／家族や友人が予約した

Q2. ご一緒に来られた方の関係を教えてください（複数選択可）※

- 家族
- 友人・知人
- 職場関係
- 恋人・パートナー
- 子ども連れ（未就学児含む）
- その他（記述）

Q3. このBBQ イベントのことをどこで知りましたか？（複数選択可）※

- 岡谷市の広報（公式HP・広報誌など）
- SNS（Instagram、Facebook など）
- 観光情報サイト（じゃらん、楽天トラベルなど）
- 知人や家族からの紹介
- 現地の看板や案内を見て
- その他： \_\_\_\_\_

Q4. 出発地から現地（BBQ会場）までの片道の移動時間を教えてください（おおよそで結構です）※

※移動全体の時間（自宅や宿泊先から会場まで）をお答えください。交通機関の待ち時間・乗換なども含めて構いません。

- 30分未満
- 30分～1時間未満
- 1時間～2時間未満
- 2時間～3時間未満
- 3時間～4時間未満
- 4時間以上

Q5. 高速道路は利用されましたか？※

※利用されたIC（インターチェンジ）名が不明な方は「利用したかどうか不明」をお選びください。

- 利用していない
- 岡谷ICを利用した
- 諏訪ICを利用した
- 諏訪湖スマートICを利用した（7/27新設）
- 上記以外のICを利用した
- 利用したかどうか不明

Q6. 移動にかかった費用（往復の合計額）はおいくらくらいですか？（交通費・駐車場代・ガソリン代など）※

※宿泊費は含めず、交通にかかった費用の合計をお選びください。

※15,000円以上で金額がわかる方は「その他（記述）」を選択して、金額（おおよそで可）を入力してください（例：18,000）

- ～999円
- 1,000～1,999円
- 2,000～2,999円
- 3,000～3,999円
- 4,000～4,999円
- 5,000～6,999円
- 7,000～9,999円
- 10,000～14,999円
- 15,000円以上
- その他： \_\_\_\_\_

Q7. BBQ全体の満足度を教えてください※

- とても満足
- やや満足
- どちらでもない

- やや不満
- とても不満

Q8. ご回答の満足度に関して、特に良かった点や改善してほしい点があれば教えてください（記述・任意）

---

Q9. またこのBBQ イベントを利用したいと思えますか？※

- ぜひまた利用したい
- 機会があれば利用したい
- どちらともいえない
- あまり利用したいと思わない
- 利用したくない

Q10. このようなBBQ イベントが今後も毎年開催された場合、あなたは1人あたりいくらまでなら支払ってもよいと思えますか？※

※10,000円以上で金額がわかる方は「その他（記述）」を選択して、金額（おおよそで可）を入力してください（例：15,000）

- 4,000円未満
- 4,000～5,999円
- 6,000～7,999円
- 8,000～9,999円
- 10,000円以上
- その他： \_\_\_\_\_

Q11. 「このくらいなら支払ってもよい」と思われた理由を教えてください（記述・任意）

※価格、サービス内容、満足度とのバランスなど

回答入力

---

Q12. 今回の価格設定（実際に支払った額）についてどう感じましたか？※

※料理の内容、設備、サービス、雰囲気なども含めて、全体的に感じた価格についてお答えください。

- とても高い
- やや高い

- 妥当だと思う
- やや安い
- とても安い

Q13. このBBQ イベントを今後も継続して実施することについて、どう思いますか？※

- 続けてほしい
- どちらでもよい
- やめてもよい

Q14. 改善してほしい点やご意見・ご要望があればご記入ください（記述・任意）

回答入力

---

Q15. 信州バーベキュー協会の BBQ イベントに参加されるのは今回が初めてですか？※

- 以前にも参加したことがある（前回や他の場所など）
- 初めて
- よく覚えていない

Q16. 過去1年間にこの諏訪湖畔エリア（公園・周辺施設）を訪れたことはありますか？  
（複数選択可）※

- BBQ イベント目的
- レジャー目的（散歩・観光など）
- 近くに来たついでに立ち寄った
- ない
- その他： \_\_\_\_\_

---

#### 岡谷市への参考意見（施設・サービス・希望など） 4/4

このセクションでは、公園整備や観光施策の検討に役立てるためのご意見を伺います。学術研究の対象には含まれず、岡谷市が今後のまちづくりの参考情報として活用します。

ご回答にかかる時間は1～2分程度です。回答は任意です。差し支えなければ、率直なご意見をお聞かせください。お急ぎの方やご負担を感じた方は、このまま最後までお進みいただき、送信ボタンを押してください。

※ご回答は個人が特定されることのないよう統計的に処理されます。

C1. 今回の BBQ 場（諏訪湖 BBQ マリーナ）は何で知りましたか？当てはまるものをすべて選択してください。（複数選択可）

- ネット検索
- SNS（Instagram・X（旧 Twitter）・YouTube・TikTok・Facebook・その他）
- Web サイト・ブログ
- ニュースサイト
- 新聞・テレビ・雑誌
- 家族・知人からの紹介
- 前を通りかかって
- その他： \_\_\_\_\_

C2. 諏訪湖畔に来る目的は何ですか？（複数選択可）

- 散歩やウォーキング
- サイクリング
- 通勤や通学で日常的に通過している
- 観光・レジャー
- 仕事で来た時に立ち寄る
- デート
- 旅行先として訪れた
- 買い物
- その他： \_\_\_\_\_

C3. この公園（諏訪湖畔 BBQ マリーナ）に今後あったらよいと思う施設やサービスは何ですか？（複数選択可）

- トイレの充実（多目的・子ども用など）
- 手ぶらで利用できる BBQ 設備
- キャンプ場
- 遊具やアスレチック
- ドッグラン
- カフェや軽食スタンド
- 湖畔の散歩道やベンチの整備
- 駐車場の拡張
- その他： \_\_\_\_\_

C4. 公園や湖畔の利用で気づいたこと・改善してほしい点などがあれば自由にお書きくだ

さい。

(以上)

(2) イベントに関する新聞記事

読売新聞と長野日報に掲載された記事を参考資料として添付する。開催場所や開催趣旨などの詳細情報がある。



図 A-1 読売新聞 (2025 年 8 月 7 日朝刊)

湊湖畔公園

「玄関口の公園」

諏訪湖スマートICアクセス道路近く

多様な利活用へ

諏訪湖スマートIC出入り口近くにある湊湖畔公園。湖畔のさわいづりを検討するため「手ぶらで本格バーベキュー」の社会実験が行われている。5月、岡谷市湊5



岡谷市は10日の市議会定例会一般質問で、中央道・諏訪湖スマートインターチェンジ（IC）のアクセス道路近くの諏訪湖畔にある「湊湖畔公園（同市湊5）」について、県と連携した再整備事業を経て「玄関口の公園」として多様な利活用を目指す方針を示した。民間活力で湖畔のにぎわいを生み出すため、河川敷内で民間事業者の営業を可能にする「河川空間のオープン化区域」への追加も検討していく考えを明らかにした。（船沢健吾）

中島秀明氏の一般質問に対し、早出「真市長は「県が2027年度の完成を目指して休憩施設の整備を進める。利用者、観光客に思いと安心を与えられる」と整備効果を期待した上で、岡谷市の新たな玄関口になる公園（市は芝生広場、キッチンカインメントなどができる場を整備したい」と述べた。市は現在、同公園でにぎわい創出に向けた社会実験を展開中だ。信州バーベキュー協会が手ぶらでバーベキューを楽しめる場を設け、利用者アンケートを実施。10月末まで管

岡谷市方針 「河川オープン化区域」追加も検討

湊湖畔公園は広約4300平方。諏訪湖サイクリングロードとスマートICの開通を機に、県建設事務所がトライバル自販車のメンテナンス場などを備えた休憩施設（スワイレイクサイドオアシス）を整備。公園管理者の市は多目的使用できる芝生広場の併設を構想している。

業した後、公立諏訪東京理科大学、茅野市に集計と分析を依頼する。仲田健一建設水道部長は「分析結果は広場部

分の整備や、利活用の検討資料にしていく」とした。県は昨年4月1日付で、許可を得た事業者がカフェや売店、キャンプ場などを営業できる「河川空間のオープン化区域」に、県内で初めて岡谷市と諏訪市の湖畔の一部区域を指定した。岡谷市の指定区域は岡谷湖畔公園多目的広場から金口水門を経て岡谷南部中学校付近までだが、仲田建設水道部長は「湊湖畔公園の1帯もオープン化区域にしていくことを検討したい」との意向を示した。

2025年（令和7年） 9月11日 木曜日

長野日報 (2025年9月11日朝刊)

長野日報 Nagano Nippo 9月11日(木) 発行所 長野日報社 〒392-8611 諏訪市高島3-4-0266-52-2000 ©長野日報社 2025

図 A-2 長野日報 (2025 年 9 月 11 日朝刊)

記事には『県は昨年4月1日付で、許可を得た事業者がカフェや売店、キャンプ場などを営業できる「河川空間のオープン化区域」に、県内で初めて岡谷市と諏訪市の湖畔の一部区域を指定した。』とある。

### (3) 自由記述一覧

本アンケート調査では、自由記述を求めた設問が4つある(Q8、Q11、Q14、C4)。本付録では、これらの回答一覧を掲載する。掲載順は、特定の意味や評価を伴うものではなく、整理上の便宜による。また、回答には回答者の主観に基づく記述も含まれるが、内容の改変は行わず、原文のまま掲載している。

**Q8** ご回答の満足度に関して、特に良かった点や改善してほしい点があれば教えてください  
(記述・任意)

回答数：180件

1. 諏訪湖を見ながら厚いステーキ肉が食べれてそして美味しく大満足
2. 焼き方を教えてもらった事が良かった。改善点について強いて言えばテントの入り口部分が入りにくい
3. お肉が美味しかった
4. ロケーション
5. 丁寧に肉や野菜ごとの焼き方をユーモアを交えながら教えてくれるところ
6. 諏訪湖畔で立地が最高でした。初めての利用だったので慣れるまで若干不安がありました。
7. お肉美味しかった
8. 美味しいお肉を最高の状態で食べれるように教えてもらって、今までのバーベキューの概念が変わった。お肉も野菜もとってもおいしかった。
9. 今後とも是非お願いします
10. 炭おこししてくれていた事
11. 店員さんが親切で良かった
12. お肉が美味しい！食材が全て美味しい！
13. 湖畔でBBQをするという体験が貴重でした！
14. おじちゃんが優しかった
15. 景色が良いところでBBQできた
16. 施設の方が優しく、過ごしやすかった。
17. 最高でした！
18. 美味かった
19. 持ち込みの金額が気になった。雰囲気は素晴らしかった。
20. BBQの料理がとてもクオリティが高かった
21. 全部のお料理が美味しかったです！
22. 野菜自体の味と、味付けが美味しかったです！見た目も素敵でした。もちろんお肉も！
23. オシャレ 豪華

24. 店員さんが優しい
25. トイレが臭い
26. 蠅が多いけど、暑いはしょうがないね
27. 美味しかったので良かった
28. 対応が親切で丁寧だった
29. パーキングを確保してほしい
30. 量が多かったので少なめプランもあると嬉しいです！
31. 丁寧に説明してくださりありがたかった。どれもとても美味しかった。準備も片付けもいないバーベキューが嬉しい。
32. 花火が見えるっていうのがいいです
33. 絶景です！！
34. 金額が少し高い気がする
35. とうもろこしがすごく美味し飼ったです！
36. お肉の質が良かったです
37. 交通手段が自家用車以外だとタクシーしかないところと、アラカルトメニューが無いところ
38. 接客、景色、お店の雰囲気
39. 諏訪湖が汚い
40. 具材がまとめてあり焼きやすかった。
41. 2時間のわりには飲み放題が高すぎる 東京より
42. うまい
43. 豚肉ぱんにはさむ
44. おいしい・親切
45. 値段が高い
46. 蓋付きのコンロで今井さんにご指導いただいたおかげでとても美味しくお肉が食べられました！花火も見れるし気温もちょうど良い。
47. 肉も野菜も大変美味しかった。
48. すごく丁寧な説明で、お肉の焼き方野菜の焼き方を教えてくれたのがすごく良かったと思った
49. 準備片付けがいない
50. 蓋つきコンロが秀逸。バーベキュー協会会長さん自ら焼き方指南をして頂きわかりやすく、食材に合わせた焼き方も温度計を使うことで初心者でも思いの外上手くできた。野菜も工夫された下処理もあって主菜になる美味しさだった。場所も駐車場隣接で便利この上なし。飲み物のメニューにもう少しバリエーションがあればよいと思う。
51. 牛肉が美味しかった
52. お料理が美味しかったです
53. 料金に対してボリュームがあった。店員さんの対応が特に良かった。

54. 飲み放題が高すぎる
55. 快適だった
56. とにかくおいしい！
57. お肉が美味しかった
58. 美味しい焼き方を教えてもらった
59. 料理が全部美味しかったです！
60. 菱を撤去してほしい。飛び込める湖にしてほしい。
61. 丁寧な接客でした！！
62. スタッフさんの説明がとても丁寧でした！
63. 全て用意してあるのがとても良かったです。
64. スタッフさんの説明がとても丁寧でした！
65. 大遅刻下にもかかわらずとてもご丁寧な対応でした。必ず利用させていただきます。
66. 大遅刻したのにスタッフ様が寛大なお心で接客してくださった
67. スタッフの対応
68. 手の込んだ料理で、量も申し分なくとても美味しかった。
69. どの料理も美味しかったです
70. 大変満足しました
71. 雰囲気も景色も良かった
72. リピーターでいつもサービスがよく大満足です
73. 店員さんの接客が良かったので楽しく利用できた。雰囲気もとても良く、友人と来るにはピッタリだった。
74. 今年からパイナップルがあり、とても美味しかった
75. お姉さんがかわいかった
76. 対応してくださったお姉さんがとても気さくな方で、すごく楽しい BBQ になりました！お肉や野菜などの量がちょうど良くて、無理することなく美味しく食べられました。
77. わかりやすい説明があつてとてもよかった。
78. 虫が多い
79. 開始時間に始められるよう火起こしをして下さっていて時間いっぱい楽しむことができました。
80. 持ち込んだものなどを快く受け入れて提供もして下さりとてもいい時間が過ごせました！
81. 対応が丁寧でスタッフの方の印象がとても良かったです。
82. 手ぶらで来れて美味しお肉が沢山食べられた事と焼く前にちゃんと美味しく食べるための説明を受けることが出来た。飲み放題もあつて満足です。食べ終わるタイミングを測ってスタッフさんが声をかけてくれるのもサービスの評価を高くした理由です

83. 機器の使い方や食べ方の説明が親切で丁寧だった
84. 到着したら炭など準備済みの状態であったこと
85. とても楽しかったしおしゃれで美味しかった！
86. 接客が丁寧で食材も美味しかったです
87. お姉さんが可愛い
88. 量がちょうどよくて美味しかった
89. お肉美味しかった
90. 料理が美味しかった！オシャレでスタッフさんの対応が良かった！
91. 素材が良く美味しかったです
92. お肉がとても美味しかった。お野菜も甘くて最高でした。
93. なし
94. トイレ
95. お姉さんレクチャーありがとう
96. 松本からお酒が飲みたくて公共交通機関で行ったので、上諏訪駅の近くだとよりよかったですと思います。
97. 蚊が気になったぐらいで他は満足しました。
98. 野菜が美味しかった
99. 種類豊富な美味しい食材が食べれた。焼き方などを丁寧に説明してくれました。BBQ初心者でもとても楽しめました。大満足です。
100. 片付けしなくて良いところ。
101. ごみを持ち帰らなくてもいいのがいいなと思いました。テントもあってとてもよかったです。
102. バーベキュー慣れしていないので焼き方のレクチャーと手本として最初に少し焼いていただいたのは助かりました。改善して欲しい点は特に思い浮かびません。
103. 分かりやすい場所と駐車場が隣だった。初めてのBBQだったので焼き方のレクチャーは大変助かりました。肉や野菜が新鮮で野菜はひと手間を加えてあったのが感動しました。食後のデザートが存在を知らなかったので感激です。改善点はありません。
104. 道具等が充実している！金額がお手頃価格！スタッフさんが親切！
105. ゴミが風で舞ってしまい、置く場所に困った
106. 諏訪湖側のテントにライトが欲しい
107. 諏訪湖を間近で眺めながらの飲食が良かった。
108. お手洗いの照明が少し暗いと感じました。
109. 湖畔の風が気持ちいい
110. 素材が良い 楽しかった
111. 気楽
112. 手ぶらでこれで美味しい食事が食べれた！
113. 持ち物が少ない店が良かった お肉をまとめて置く大きなお皿が欲しかった

114. おいしかった
115. 一人でも気軽に入れるプランとか設備みたいのかあってもいいかも
116. すぐ隣が諏訪湖で、ロケーションがよかった。
117. 食事量がちょうど良い
118. ロケーションがよくとても気持ち良かった。スタッフさんもとても感じが良かった。  
トイレだけマイナスポイントです。
119. 虫除け
120. トイレ
121. 対応してくださったお姉さんが優しかったです。
122. 本格的なバーベキュー。スタッフの方の親切なアドバイス
123. お手洗いを設置して欲しい
124. お手洗い
125. トイレがあるといいと思いました。
126. トイレがあると良い。飲み放題で良かった。テントで涼しかった。
127. 欲しいアイテムが全てあって良かったです。
128. 湖に近くて景色が良かった
129. スタッフの方の対応が良かったです
130. 自由にやらせてくれた。飲み物の準備や補充が素早かった。
131. 適宜 ドリンクに補充をして頂けた
132. トイレを綺麗にしてほしい
133. 食材にもこだわりがあり美味しい
134. 小さくてイイからゴミ袋が欲しい。
135. 焼き方や利用の仕方などの説明が丁寧でした
136. 接客がとても丁寧にしてくださり、お肉もおいしかった。
137. グリルオレンジが美味しい。野菜も一手間掛かっていて美味しくいただきました
138. スタッフの方もとても親切に教えてくれたし、食材も美味しかったです。
139. お肉はおいしかった
140. 手ぶらで行けるし、焼き方など教えてくれたり手伝ってくださって良かったです。
141. 本格的な BBQ は初めてで良かった。肉は美味しかったがもう少し少量でも良い。椎茸のアヒージョが良かった。
142. 焼き方も丁寧に案内していただいてわかりやすかったです。食材もとても美味しく、  
またロケーションも素晴らしかったです！
143. 美味しい焼き方や食べ方を丁寧にレクチャーいただきながら楽しむことができたので大満足です
144. 焼き方など教えてくれて、良かったです！
145. 箸が転がりやすいので改善を
146. お肉おいしい

147. おじさんが素敵でした、お肉の量が満足でした、湖が近くて眺めも良かったです
148. 焼きおにぎりくれたこと！
149. ハエが多かった。
150. 食材がおいしかった。
151. お肉がとてもおいしかった
152. 全部美味しかったです
153. 食材と調理器具の充実さ
154. 接客もとても良くて楽しい時間でした！
155. バーベキュー初心者でしたが、丁寧に焼き方をレクチャーして頂き、お話ししやすい雰囲気で楽しかったです。
156. もう少し野菜を食べたかった！
157. 美味しかった。夕方は冷えてきたので温かい飲み物が欲しかった。
158. 手ぶらで行けるのが良い
159. 温かい飲み物があると嬉しかった
160. 芝生にしてもらったら嬉しいです
161. 肉の焼き方等詳しい説明があってよかった
162. 思いのほかネットに上がっていた通りの内容だった事
163. 焼き方焼き加減を丁寧に教えてもらったからすごく美味しいお肉を食べることができた
164. 目の前が湖なので、子どもの水難事故を防ぐ対策をしてほしい
165. 美味しかった
166. お肉の焼き方を教えてくださいました。
167. 適当にタレをつけて食べるようなものではなく、味付けなどもしっかりしていてお肉お野菜がとても美味しかったです。
168. 野菜がもう少しあると嬉しい
169. マシュマロが美味しかったです
170. お肉が美味しかった。野菜がもう少し食べたいです。
171. 肉が美味しかった パンもよかった
172. 味も量も大満足でした！
173. もう少しデザートがあれば嬉しかった
174. ステーキ美味しかったです
175. 全てが非常に良かったです
176. 店員の対応がとても良かったです
177. 飾りがとても良かったです
178. 特にありません
179. 食べやすい適温で焼いてもらえて、とても美味しかったです。
180. 肉の焼き方が演出されている

Q11 「このくらいなら支払ってもよい」と思われた理由を教えてください（記述・任意）

回答数：153件

1. 景観もいいしスタッフもいいし諏訪湖でのんびりできる開放感
2. 食事内容で見ると高めだが、諏訪湖の眺めが非常に良いため
3. サービスがちょうど良い
4. 料理
5. 設備や食材の手間を考えて、通常よりも価格が高くてもよいと思いますが、もう少しお手頃価格だとなお良いと思います。
6. 友人にも声をかけやすい価格
7. サービスの内容とロケーションの良さ
8. 綺麗だった設備がよい
9. BBQの相場
10. 施設の綺麗さ、ロケーション、施設の方の優しさ。
11. 楽しい場であれば。いくらでも。
12. それくらいでもかかると言うから
13. コスパを考えたらこの金額が最適だった
14. 場所や雰囲気、食材の美味しさ
15. 満足度、
16. 大体の相場
17. あまり高いとおススメできない
18. とても雰囲気かー良かった。
19. サービスの内容が良かった
20. メニューと価格のバランス
21. 今回、とても楽しかったから
22. お肉の質、片付け準備も含めると提供されたお値段は満足のいくものでした。安いくらいかと…
23. 高すぎると行きづらいため。
24. おいしかったから！
25. 美味しかったです
26. 美味しいものと雰囲気が合えばいくらでもオッケー
27. 移動以外は手軽で、体験価値が高いと思うので
28. 満足したから
29. そんなくらい
30. 今回が高すぎる
31. うまい
32. 手軽なら

33. お肉とお酒を飲んで思ったより少し安いぐらいの金額
34. 食材のクオリティとサービス
35. 今回食べた量で満足したから
36. 飲み放題が高いと感じた
37. 楽しかった
38. BBQ インストラクターの方に詳しく教えていただけて、美味しく食べられました。
39. 満足度！
40. 今回と同じぐらいの値段です
41. 手ぶらで行け、肉の量や質を考えて
42. 持ち込み出来るならこのぐらいがいいです。
43. 手軽に皆で集まれるから
44. ランチのため
45. お肉が美味しいから
46. 満足度
47. 今回の内容が良かったから
48. サービスがとっても丁寧で野菜もお肉も美味しくて満足しました！
49. サービス、立地
50. さーびす
51. スタッフと諏訪湖花火大会
52. あまり高いと人が集まらないから
53. 景色が綺麗
54. 場所と景色
55. 年1回奮発して楽しみにしている為。
56. 日頃食べられない食材やメニュー
57. 移動で費用がかかってしまうため
58. 全国から美味しい物を集めてくれている
59. 手ぶらで良いから
60. 今日のプランの内容が、お値段に見合っているところか、「この値段で、こんなに食べていいの!？」とってしまうほど、とても良かったから。
61. 全て揃っていて片付けなど大変なこともやってもらえて食材もとても美味しかったから。
62. そのぐらいの価格だと使いやすい
63. 目が痛い
64. 少し高いと思いました。
65. いろいろな種類を味わう事が出来たこと、
66. ロケーション、ご飯の美味しさ
67. お肉のクオリティ等含めコスパ

68. ご飯も美味しく手ぶらで気軽でよかった！
69. 仲間の属性
70. サービス、料理内容
71. ロケーション
72. 手ぶらでおいしかった
73. 普段とは違う食材が食べれる
74. 手ぶらで飲み放題込みなら妥当だと思いました！
75. 家族全体での金額
76. 価格
77. 金額的に満足
78. ステーキ肉の質
79. サービスが良い
80. いいね
81. 楽しかったから
82. 設備、景色、従業員
83. 満足度とのバランス。肉の焼き方など教えてくれ、美味しく焼けたのがよかった
84. 肉の量をもう少し増やしてほしい
85. テントもあってとてもいい環境だなと思いました。
86. サービス内容ならびに食材と価格のバランス
87. もしかしたら安い金額かも知れませんが、気軽に利用できる金額かと思います。
88. 満足出来るから！
89. 価格
90. ちょうどいい
91. サービス内容や食材の味、満足度は高いと感じましたが、都内飲食店やBBQ施設などに価格が今回プランよりも安く満足度や食材の品質が高い店舗があるとも感じました。都心部からの観光客としては、諏訪湖らしさなどの体験や体感があればさらに良かったとも感じました。
92. 満足度
93. 焼肉を食べると同金額だから
94. コスト
95. お肉類が美味しかった
96. 小学生もいるので家族料金としたこれがありがたいかなと
97. 手ぶらでドリンクを持ってくる必要がなかったら、五千円以下は払ってもいいと感じたから
98. 高すぎると気軽に誘えないかなと思って。
99. なんとなく。
100. 夏のイベントとしての外食なので、日頃の外食より少し奮発して楽しみたいから

101. (持ち込みなので) 価格とサービス内容のバランスで。
102. 焼き肉の食べ飲み放題込みの値段
103. 準備と片付けを全てやってくださる点が最高でした。
104. 大勢で楽しめる
105. バランス
106. テントや会場は綺麗だったし、飲み放題も良かった。でもそんなに高いお金は払えないと思った。
107. 設備が整っているため
108. 場所や設備、ソフトドリンク飲み放題の提供で食材は持ち込みなので 4000 円を超えてしまうと辛いため。全体的に眺めも良く親切対応だったので満足している。
109. 以前 BBQ をした際にかかった金額が 4000 円未満だから
110. 景色も綺麗で涼しかったから
111. 食事と飲み物合わせてこのくらいだと手軽でよい
112. 満足度から考えて妥当な金額
113. 準備と片付けがなくて、この値段ならいいかなと。
114. 今回のでとても満足したから
115. リーズナブルなのに満腹度高い
116. 本格的な BBQ で美味しくて本当に楽しく過ごせました
117. 美味しくて、皆で楽しめるなら OK
118. ドリンク込みで 5000 円以内が良いです
119. サービス
120. 準備や後片付けの大変さがなく気軽に行けてよいから
121. 年齢的にもそんなに食べれないので豚を減らして価格を抑えて欲しい
122. 品質の高さ
123. サービスが結構良かったので、食材などの費用と合わせてもいい感じの値段だと思います。
124. 価格
125. それ以上だと、家族連れでは頻繁には来られない
126. サービスと施設が良かったからです。
127. サービスの内容が素晴らしいから
128. 仕込みの手間や仕入れが大変だと思うから
129. バランスが大変よく美味しかったです
130. 価格と満足度のバランス
131. 料理が美味しかった
132. とても満足でしたので、今回と同額であればと思いました。
133. うまいから
134. 収入を鑑みて。

135. サービス内容が良い
136. 食材の質、美味しいハートランドビール、開放感
137. コストパフォーマンス
138. 手ぶらで片付けも不要だったのでこのくらいだとありがたい
139. 満足
140. 満足度
141. 準備、片付けの手間や、食材等の質もよく 8,000 円までなら色々な人を誘える金額と  
思いました。10,000 円近くなると内容関係なく、気軽には使えなくなるように感じま  
す。
142. 満足度が高かったのもう少し高くてもよかった
143. 経済的な面から
144. 手ぶらで来られるところ
145. バーベキューのレベル
146. コスパ的に
147. 質
148. 楽しかった
149. 今回がそれくらいだったから
150. 会に支払えるお金が大体そのくらいだから。
151. お財布事情
152. 材料も道具も揃っていて、準備片付けがない
153. 美味しい、ロケーションが良い

**Q14** 改善してほしい点やご意見・ご要望があればご記入ください（記述・任意）

回答数：76 件

1. 暑い
2. 諏訪地域の割引（割引券）などがあると利用しやすいと思いました。
3. 虫対策
4. 各テーブルに、ゴミ箱が欲しかったです
5. なし
6. 白米欲しいです！
7. トイレが簡易ではなくきちんとしてほしい
8. ないです
9. 虫対策
10. きゅうりとかさっぱりしたものがほしかった！
11. アラカルトメニューが少しあると良いと思いました。

12. トイレ
13. 特に無し
14. 2人で2万にはビックリ。
15. トイレの設置
16. アルコールメニューと価格設定
17. トイレの匂いと衛生面が気になりました。他は特にありません。
18. 虫が多く、せっかくの食材についてしまうので蚊帳のようなものが欲しい。食材に蓋ができるようにしたい。
19. 蚊取り線香を設置して欲しいです
20. 飲み放題の料金が高すぎる
21. 清潔なトイレがほしい
22. また行きたい！！
23. 席数
24. 特になし
25. 特にありません。
26. 虫をなんとかしてほしい
27. トイレの充実
28. 設備をもう少しオシャレにすると良いと思います。
29. 駐車場がもっと広いとありがたい
30. 虫が多いので対策を強化してほしい
31. 風が強く、紙ゴミなどが飛んでしまうので、ゴミの処理に関して説明が欲しかった
32. なし
33. 電車で行けるところだとありがたい
34. 電車ユーザーのアクセス
35. 近所のアクセスが厳しいのでもう少し駅よりだと近所と県外に良いと思いました。
36. 綺麗なトイレを希望
37. なし
38. トイレは洋式にして欲しい
39. 扇風機などあれば暑さ対策になるのでは？
40. お酒の種類が豊富だともっと楽しかったです。焼酎のソーダ割りがあればよかったですなあと思います。
41. 一組に対して車1台分のスペース確保
42. ドリンク飲み放題の価格は高いと思いました。
43. 特になし！
44. 接客で男性の方は話しかけにくい雰囲気だった。女性の方たちはとても親切で楽しくはなしをさせてもらった。
45. ソフトドリンクの種類の改善。

46. なし
47. しょうがないと思うのですが、虫がすごく飲み物に虫が入ったりしました。トイレも虫多くて子供が怖がってました。飲み物は蓋付きの方がいいかも！
48. トイレ！
49. ドリンク飲み放題ちょっと高い。
50. 特になし
51. トイレを改善して欲しい。
52. トイレ
53. トイレ
54. お手洗い
55. 焼き方が沢山ありすぎて、難しいと感じた
56. 価格をもう少し安くしてほしいです
57. 取り分け用の皿や箸などが欲しかった
58. テーブルがガタガタ揺れないように調整したほうがいい
59. どうもろこしが終わっていて残念だった。
60. 時にない
61. 公園駐車場から降りる階段？がわかりずらかったので案内板があるといいです
62. 雨でなければテントの外でのBBQが良い。交通機関が車しかないのが辛い。
63. 特になし
64. 特にないです。
65. 豚とチキンは美味しかった！牛はやや筋があった
66. トイレ
67. ボトルワインも置いてほしい
68. 温かい飲み物が欲しい
69. 予約がわかりやすくなると良い ドッグランがあると嬉しい
70. 子供が遊ぶスペースがあると嬉しい
71. 試験段階と聞いて納得ですが、出入りの段差の解消
72. 接客めっちゃおっけい！！
73. 鶏肉が少ししょっぱかったです。
74. 飲み放題がもう少し使いやすければ
75. トイレの利便性
76. 特にありません

C4 公園や湖畔の利用で気づいたこと・改善してほしい点などがあれば自由にお書きください。

回答数：49件

1. 蚊取り線香があってもかなり虫が多い
2. 思ったより虫が少なく快適でしたが、食事を伴う利用では、虫対策が充実するとよいと思いました。
3. 歩道と自転車が別になっている
4. 暑かったので、スポットクーラーなどあると良いと思いました
5. 特になし
6. もう少し明るく電灯を増やしてほしい
7. お店までの道がわかりにくい
8. 少し遠い
9. 渋滞緩和
10. ジョギング・自転車道が整備されてより利用したいという気持ちが強まっています。ただ湊地域は他の湖畔エリアに比べて植樹が圧倒的に少なく日陰がないので特に夏場は敬遠されるのではないのでしょうか。整備以前はもう少し樹々が多かったと思います。道路からの対岸や八ヶ岳の景観とバランスをとりながら街路樹が増えると大変よいのではないかと考えます
11. 特にありません。
12. 地面をコンクリ張りにしたら雨でもぬかるまなくていいかと思います
13. 景観的にもアオコをどうにかした方がいいと思った
14. 悪いことなし！このままで！
15. キレイなトイレ
16. 虫をなんとかしてほしい
17. 藻
18. 日陰が欲しい。寒い冬場でも通年で利用出来る施設が欲しいです。
19. 緑の葉みたいなのが増殖していて見た目が少し気になってしまった
20. 特になし
21. トイレ電気付近の明るさ
22. なし
23. 湖畔西側と南側の充実
24. 道の駅など車で立ち寄れる施設など
25. 大掛かりになりますが、湖畔をスムーズに一周できる道の整備が出来れば"
26. 約10年前に訪れてから比べると湖畔の周りが整備されていたように思います。
27. 前回は湖畔を1周しても食事ができる場所が少なく大変困りまりましたが、今回1周はしていませんがあれからお店が増えていそうな感じがしました。

28. 無理駐車場を利用させていただき大変助かりました。
29. ありがとうございます。
30. また旅行で訪れたいと思います。
31. 特になし！
32. 飲食店が増えると良い
33. 日光を遮る2m程度以上の樹木が欲しい。
34. 特になし
35. 特にないです。風や虫の音がとても気持ち良かったです。
36. お手洗いが整備されたら良い
37. 無し
38. ハエが多い
39. ハエが多いこと。
40. 夜景がきれい
41. 特になし
42. 規制緩和でもっと色々な施設が出来て欲しい！
43. 日陰がほしい、砂浜の復活
44. 久しぶりに行ったので綺麗になっていて驚いた。ますます利用しやすくなるといいと思う。
45. カフェや、マルシェなど、あればもっと賑わう、花火だけや、花火も、混むから来ないと寄りつかないので
46. 湖畔周りに草が生い茂っているため、子どものが誤進入したときに滑って、落ちちゃうかも
47. 楽しかったです
48. 日陰になるような場所が全くない
49. 日陰が欲しい

以上